

Vzporedno z dogajanjem glede sprejemanja OPPN pa se je odvijala tudi zgodba o prodaji družbe Termit d.d. potencialnemu kupcu Marjanu Šuštarju. Pri izvajanju prikritih preiskovalnih ukrepov so kriminalisti od dne 27.10.2025 dalje zaznavali kontakte med županom Občine Moravče Milan Balažicem, direktorjem družbe Termit d.d. Anton Serianzom in Marjanom Šuštarjem glede okoliščin sprejemanja OPPN, kar predstavlja ključni dejavnik nadaljnjega delovanja družbe Termit d.d. OPPN je namreč dokument, ki neposredno vpliva na prostorsko urejanje in s tem na možnosti poslovnega razvoja podjetij v občini. Ker je župan pooblaščen za sodelovanje pri prostorskem načrtovanju in zagotavljanju trajnih razmer za življenje in delo občanov, ima Balažic v tem primeru tudi neposreden vpliv na odločitve, ki zadevajo podjetja, kot je Termit d.d. Sprejem OPPN v korist družbe Termit d.d. omogoča nadaljevanje delovanja oziroma prodajo podjetja. Brez sprejetega OPPN-a bi podjetje Termit d.d. lahko izgubilo možnost nadaljevanja dejavnosti, kar bi bistveno zmanjšalo njegovo tržno vrednost.

Župan Milan Balažic je v spornem obdobju (tekem izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov) nastopal kot posrednik med Antonom Serianzem in Marjanom Šuštarjem, ki se je zanimal za odkup vseh delnic družbe Termit d.d. Iz zaznanih pogovorov namreč izhaja, da je Milan Balažic v vlogi župana aktivno sodeloval pri dogovarjanju.

Iz tel. pogovora med Antonom Serianzem in Alenko Šešek Pavlin z dne 2.3.2026 ob 8:37 izhaja, da je Anton Serianz Alenko Šešek Pavlin obvestil o tem, da ga je klical Šuštar in da ga je vprašal, kdaj jima bo dal aro. Dne 30.3.2026 sta se Serianz in Šešek Pavlinova pogovarjala o ceni delnic, da so rekli 37 za Serianza in 34 zanj. Da jima je 50 dal, manjka pa še 150. Dne 20.4.2026 ob 17:25 pa se pogovarjata o prodaji delnic Marjanu Šuštarju. Serianz pove: »... sem reku ne jim preveč ponudit, bote rajš nama več dal pa še kakšno premijo za občino«.

Iz telefonskega pogovora med Milanom Balažicem in Marjanom Šuštarjem z dne 13.11.2025 izhaja, da ima Balažic ključno vlogo pri prodaji Termita. Balažic namreč kliče Šuštarja in mu pojasni, da se mora držat dogovorjenega:

- da bo Balažic pripravil sestanek s Serianzom
- da Šuštar ne bo sam poskušal vzpostaviti kontakt s Serianzom

Iz pogovora izhaja, da je Šuštar to sicer že storil, vendar ga Balažic opomni, da je to slaba poteza in da je bil o Šuštarjevem obisku Temita obveščen (TPN št. 32147, pogovor BALA-1, 13.11.2025 ob 9.06 uri, TPN št. 45547, pogovor BALA-1, 19.11.2025 ob 8.27 uri in TPN št. 49666, pogovor BALA-1, 21.11.2025 ob 13.57 uri).

V komunikaciji med Balažicem in Šuštarjem z dne 5.12.2025 je moč zaznati veliko previdnost udeležencev. V pogovoru sogovornika ugotavljata, da bi se s Serianzem dobila neposredno in sicer pri Šuštarju v počitniškem objektu na naslovu Velika vas št. 4, kjer ne bo ostalih oseb (TPN št. 74806, pogovor BALA-1, 5.12.2025 ob 8.43 uri).

Dne 5.12.2025 ob 13.36 uri je bila zaznana komunikacija med Milanom Balažicem in Marjanom Šuštarjem. Iz pogovora izhaja, da je Milan Balažic od Marjana Šuštarja izrecno zahteval nagrado z besedami: »ja, ja tko da evo, no pa ti pa, sej veš ne fajn bi blo d, d, da ma človk tud kšno volo, tko da poskrb da mam dobro volo«. Marjan Šuštar mu je odgovoril: »ja, ja«. Sogovornika se v nadaljevanju dogovorita, da se slišita v ponedeljek 8.12.2025 in se dogovorita, kdaj se bosta osebno sestala (TPN št. 74881, pogovor BALA-1, 5.12.2025 ob 13.36 uri).

Zahtevana nagrada je bila tudi dejansko izročena. Na to dejstvo kaže pogovor z dne 23.12.2025, ko sta se dogovorila za sestanek (: TPN št. 105265, pogovor BALA-1, 23.12.2025 ob 8.00 uri). Sestanek in izročitev nagrade so kriminalisti potrdili z izvedbo tajnega opazovanja dne 24.12.2025 ob 8.20 uri. Ugotovljeno je bilo, da Marjan Šuštar z vrečko v roki pristopi do Občine Moravče, kjer do njega pristopi Milan Balažic, Nato skupaj ob 8:22 uri vstopita v notranjost občinske stavbe, se tam zadržita do 8:37 ure, ko Šuštar sam in brez vrečke izstopi iz zgradbe ter se s svojim vozilom odpelje neznano kam (Poročilo o tajnem opazovanju št. 2340-20/2025/82 z dne 24.12.2025).

Balažicevo ključno vlogo pri prodaji delnic družbe Termit d.d. dokazuje tudi vsebina komunikacije med Andražem Lipoltom in Milanom Balažicom dne 4.2.2026. Andraž Lipolt je

namreč poklical Balažica in preveril informacije glede prodaje Termita Šuštarju. Balažic mu pojasni, da pogovori še potekajo ter ob tem poudari svojo ključno vlogo župana pri prodaji: ... »preden se podpiše pogodba mora župan dat zadnji žegenj«... (TPN št. 177370, pogovor BALA-1 z dne 4.2.2026).

Pod točko 1. II/obrazložitve

Kot je bilo že navedeno zgoraj, so kriminalisti PU SKP Ljubljana dne 18.11.2024 prejeli anonimno prijavo, iz katere izhaja, da naj bi Milan Balažic v zameno za ureditev okolice njegove hiše v Moravčah na mesto vodje civilne zaščite zaposlil Žanija Urankarja, roj. 03.06.1980 v Ljubljani.

Na spletni strani [www. domzalec.si](http://www.domzalec.si) je bilo dne 23.9.2024 objavljeno, da je moravski župan imenoval Žanija Urankarja za poveljnika Civilne zaščite (<https://domzalec.si/novice/lokalno-aktualno/moravski-zupan-imenoval-zanija-urankarja-za-poveljnika-civilne-zascite/>).

Iz UZ o zbranih obvestilih z Janezom Klopčičem z dne 12.5.2025 izhaja, da je bil v.d. vodje civilne zaščite občine Moravče in je delo opravljal 16 mesecev. To funkcijo mu je zaupal župan občine Moravče Milan Balažic, ker je predhodni vodja Darko Vavpetič zbolel. Delo je opravljal neprofesionalno in se je odpovedal mesečnemu nadomestilu. Dobil bi okoli 400,00 EUR nadomestila. Civilna zaščita Moravče ima cca. 10.000,00 EUR mesečnih dohodkov. Če bi še njemu plačevali nadomestilo, za delo civilne zaščite ne bi ostalo skoraj nič sredstev. Na vprašanje, kdo ga je zamenjal kot poveljnika civilne zaščite in zakaj je Klopčič povedal, da ga je zamenjal Žani Urankar, bivši policist. Nekega dne ga je župan Milan Balažic samo poklical v pisarno in mu povedal, da je sedaj vodja civilne zaščite postal Žani Urankar. Ob tem je povedal, da se zanj ni nič spremenilo in je še naprej opravljal isto delo, saj je bil Žani Urankar samo na papirju vodja civilne zaščite občine Moravče. Tudi na mesečne sestanke v Ljubljano je še vedno hodil Klopčič. Žaniju Urankarju je župan Milan Balažic dvignil mesečno nadomestilo na okoli 800,00 EUR. Na vprašanje, zakaj je bilo Žaniju Urankarju povečano mesečno nadomestilo, je Janez Klopčič odgovoril, da mu je preko civilne zaščite župan Milan Balažic plačal za urejanje okolice njegove hiše. Plačal naj bi mu nakup tlakovcev, polaganje robnikov okoli hiše in polaganje tlakovcev. Na vprašanje, od kod to ve, je Janez Klopčič odgovoril, da o tem govorijo po celi občini Moravče. Na vprašanje ali mu je tudi kdo povedal, da je Žani Urankar urejal okolico oz. polagal tlakovce, je Klopčič odgovoril, da mu je to zaupal njegov sodelavec Uroš Žagar, delovodja pri samostojnem podjetniku Avbelj Franci, s.p. Uroš Žagar ja bil namreč prisoten pri pogovoru med županom Milanom Balažicem in Žanijem Urankarjem v gostilni Pri Frfravu na naslovu Krašce 1, Moravče, kjer je župan Milan Balažic rekel, da ni dobil finančne injekcije pri banki, da mu bo plačal za tlakovce preko civilne zaščite občine Moravče, nekaj pa v gotovini. Na vprašanje, zakaj so nepoloženi tlakovci na paletah izpred hiše izginili, čeprav okolica še ni bila dokončno urejena in tlakovci položeni, nam Janez Klopčič pove, da je žani Urankar položil tlakovce za hišo in nekaj vrst pred hišo, nato pa je zahteval povišano mesečno nadomestilo za stroške nabave tlakovcev, urejanja hiše in polaganja tlakovcev. V tem času, po cca. štirih mesecih je župan Milan Balažic Žanija Urankarja kot vodjo civilne zaščite zamenjal z Nušo Klopčič.

Ker župan Milan Balažic ni plačal stroškov dobave tlakovcev, urejanja okolice in polaganja tlakovcev v celoti in nadomestilo od civilne zaščite ni zadostovalo za celotno pokritje stroškov, je po besedah Klopčiča Žani Urankar nepoložene tlakovce odpeljal. Na vprašanje zakaj je župan Milan Balažic za vodjo civilne zaščite postavil Nušo Klopčič, je Janez Klopčič odgovoril, da naj bi bila Nuša Klopčič ljubica od župana Milana Balažica in jo na ta način plačuje. Nuši Klopčič je pred kratkim umrl mož in ne opravlja del vodje civilne zaščite, ker se niti ne spozna na to delo. Pove tudi, da je tudi on nekaj dela opravljal v njenem mandatu, sedaj pa ji je župan našel namestnika, ki opravlja njeno delo in ga bodo kmalu uradno imenovali. Janez Klopčič pove, da si je na takšen način župan Milan Balažič, kot mu je Žani Urankar urejal okolico postavil celo hišo.

Janez Klopčič je še povedal, da so županu Balažicu privatniki, ki sodelujejo z občino, brezplačno zgradili hišo. Avbelj Franci mu je uredil rušenje stare hiše in odvoz materiala.

Janez Klopčič mu je odvažal podrti material od hiše s traktorjem, za kar pa mu Milan Balažič ni plačal, temveč je plačilo dobil od Avbelj Francija (po 7 EUR/h). Podjetje Avbelj Franci, s.p. naj bi v zameno za uslugo dobil podizvajalska dela novozgrajenega doma starejših občanov v občini Moravče. Izvajalec del doma starejših občanov je družba VG5, d.o.o. Dom starejših občanov bo last doma starejših občanov Domžale in ne občine Moravče. Janez Klopčič je v trenutku podaje informacij kriminalistom opravljal dela na gradbišču doma starejših občanov Moravče za Avbelj Franci, s.p., kjer polagajo robnike. Ostalo gradnjo hiše župana Milana Balažica je urejalo podjetje GP Hribar, d.o.o., ki sicer tudi izvaja gradbena dela za občino Moravče. Na koncu je Janez Klopčič še povedal, da je slišal, da naj bi se župan Milan Balažič dogovarjal za izdelavo fasade na njegovi hiši, in da išče »investitorje v njegovo hišo« na takšen način, kot je pridobil vse ostale usluge.

V nadaljevanju predkazenskega postopka so kriminalisti izvajali prikrite preiskovalne ukrepe (tajno opazovanje in nadzor el. komunikacij), katerih vsebina je zgornje navedbe Janeza Klopčiča še dodatno utemeljila.

Dne 8. 12. 2025 ob 10.44 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Žanijem Urankarjem. Balažič je od Urankarja zahteval izvedbo polaganja tlakovcev pri njegovi hiši. Urankar je odgovoril, da je zadeva že blizu izvedbe (TPN št. 79697, pogovor BALA-1, 8. 12. 2025 ob 10.44 uri).

Dne 6. 1. 2026 ob 13.16 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Urošem Žagarjem. Milan Balažič je Urošu Žagarju naročil: »zdej k prideš v pisarno naroči tlakovce, da je mir, da se prpele tut če je sneg nima veze«. Uroš Žagar je pritrdil. (TPN št. 127948, pogovor BALA-1, 6. 1. 2026 ob 13.16 uri).

Istega dne 6. 1. 2026 ob 14.03 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Nino Krajnik in Milanom Balažicem. Balažič je Krajnikovi sporočil, naj pride k njemu na kosilo in ob tem izrecno navedel, da je pri njem Žani. (TPN št. 1411, pogovor RAJ-1, 6. 1. 2026 ob 14.03 uri).

Dne 13. 1. 2026 ob 08.45 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Urošem Žagarjem in Milanom Balažicem. Balažič je Žagarju naročil, da mora urediti »sinca in tlakovce« (TPN št. 139883, pogovor BALA-1, 13. 1. 2026 ob 08.45 uri).

Dne 21. 1. 2026 ob 08.21 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Žanijem Urankarjem. Balažič je Urankarja obvestil, da bodo »jutri med deseto do dvanajste ure pripeljali tlakovce«. Urankar je večkrat potrdil, da je s tem seznanjen, nato sta se pogovarjala o nadaljnjem poteku del in začetku izvedbe (TPN št. 153684, pogovor BALA-1, 21. 1. 2026 ob 08.21 uri).

Dne 22. 1. 2026 ob 11.06 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Urošem Žagarjem. Pogovarjala sta se o dostavi materiala in nadaljnjih korakih. Balažič je povedal, da bo šel domov, da vse pripravi in odpre dvorišče, Žagar pa mu je pojasnil, da je na terenu, in da že ve, kaj bo treba naročiti (TPN št. 156525, pogovor BALA-1, 22. 1. 2026 ob 11.06 uri).

Dne 22. 1. 2026 je bilo ob izvajanju prikritega preiskovalnega ukrepa tajnega opazovanja zaznano, da se je ob 12.51 uri pri trgovini Spina – Mercator ustavilo tovorno vozilo z naloženimi paletami materiala, ki je po videzu ustrezal tlakovcem, pri čemer je pri organizaciji in usmerjanju dostave aktivno sodeloval Uroš Žagar. Ugotovljeno je bilo, da je Žagar osebno koordiniral prihod tovornega vozila, usmerjal njegovo pot do naslova Dole pri Krašcah 21, kjer prebivata Milan Balažič in Nina Krajnik ter sodeloval pri podpisu dokumentacije, ki je po zunanjem videzu ustrezala dobavnici oziroma prevzemnici materiala. Ob 13.03 uri je tovorno vozilo prispelo na naslov Dole pri Krašcah 21 (naslov Balažičove hiše), kjer je voznik s pomočjo hidravličnega dvigala razložil več palet betonskih tlakovcev sivo-bele barve na dvorišče hiše. Med razkladanjem je bilo ugotovljeno, da dogajanje iz notranjosti hiše opazuje Nina Krajnik (Uradni zaznamek o izvajanju usmerjenih predhodnih aktivnosti, št. 2340-20/2025/94, 22. 1. 2026, Poročilo o tajnem opazovanju, št. 2340-20/2025/95, 22. 1. 2026).

Dne 26. 1. 2026 ob 07.44 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Žanijem Urankarjem. Balažic je Urankarju sporočil, da je pri njem Uroš Žagar, da je dvorišče pripravljeno za izvedbo del in je odprto. Urankar je potrdil prihod (TPN št. 161623, pogovor BALA-1, 26. 1. 2026 ob 07.44).

Dne 26. 1. 2026 ob 10.20 uri je bil zabeležen pogovor med Urošem Žagarjem in Milanom Balažicem. Dogovarjala sta se o ogledu delavcev, in da se dobita pri Balažicu doma čez 10 do 15 minut (TPN št. 163023, pogovor BALA-1, 26. 1. 2026 ob 10.20).

Dne 26. 1. 2026 je bilo pri izvajanju ukrepa tajnega opazovanja ugotovljeno, da se je os. Balažic ob 10.41 uri z vozilom, katerega lastnik je Občina Moravče, pripeljal na svoj stalni naslov. Na dvorišču se že bili Žani Urankar in dva delavca, ki so izvajali pripravljalna dela za tlakovanje dvorišča. Na dvorišču je bilo zaznanih več palet kamnitih tlakovcev z oznako Oblak, na lokaciji pa so bila tudi delovna vozila, povezana z izvajanjem gradbenih in zaključnih del. Ugotovljeno je bilo, da je Urankar aktivno sodeloval pri izvedbi del in usmerjal delo ostalih prisotnih (Poročilo o tajnem opazovanju, št. 2340-20/2025/93, 26. 1. 2026).

Dne 26. 1. 2026 ob 12.06 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Romanom Capudrom. Balažic je slednjega prosil za pomoč pri dobavi mivke, češ da doma polaga tlakovce. Dogovorila sta se, da bodo material naslednji dan dopoldne prevzeli delavci. Takoj zatem, dne 26. 1. 2026 ob 12.08 uri, je Balažic o tem obvestil Žanija Urankarja in mu povedal, da bo mivka pripravljena v Termitu. Ker Urankar ni imel kontakta od Romana Capudra, mu je Balažic številko poslal v SMS sporočilu ob 12.10 uri z vsebino: »Roman Capuder 041 613 429« (TPN št. 163234, pogovor BALA-1, 26. 1. 2026 ob 12.06 uri, TPN št. 163236, pogovor BALA-1, 26. 1. 2026 ob 12.08 uri in TPN št. 163237, SMS BALA-1, 26. 1. 2026 ob 12.10 uri).

Dne 27. 1. 2026 ob 10.07 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Žanijem Urankarjem. Balažic je preveril dobavo mivke, Urankar pa je potrdil, da jo ima. Nato je Balažic povedal, da dela potekajo odlično, sogovornika pa se v nadaljevanju pogovarjata o nadaljnjih opravilih. Istega dne ob 16.17 uri je Balažic v pogovoru z Markom Kladnikom povedal: »Žani mi pomaga, sj veš, delamo«, na vprašanje »A tlakovce polagate?« pa odgovoril: »Ja seveda« (TPN št. 164778, pogovor BALA-1, 27. 1. 2026 ob 10.07 uri in TPN št. 165260, pogovor BALA-1, 27. 1. 2026 ob 16.17 uri).

Dne 29. 1. 2026 ob 07.58 uri sta se Balažic in Urankar dogovarjala o nadaljnjem prihodu k Balažicu. Dne 30. 1. 2026 ob 10.28 uri je Uroš Žagar Balažicu sporočil, da je bil na mestu in da je delo zaključeno, Balažic pa je to potrdil (TPN št. 167830, pogovor BALA-1, 29. 1. 2026 ob 07.58 uri in TPN št. 169412, pogovor BALA-1, 30. 1. 2026 ob 10.28 uri).

Iz vsebine pregledanih javnih evidenc izhaja, da je samostojni podjetnik Avbelj Franci s.p. koncesionar za vzdrževanje občinskega cestnega omrežja v občini Moravče, in da je med največjimi prejemniki sredstev od Občine Moravče v skupni višini 4.025.396,06 EUR. Iz primerjave teh podatkov z izpisi nadzora elektronskih komunikacij je ugotovljeno, da omenjeno telefonsko številko uporablja Uroš Žagar, ki se v pogovorih pojavlja kot oseba, vključena v koordinacijo in izvajanje del, povezanih s koncesijskimi pogodbami za Občino Moravče (Javna objava podelitve koncesije podjetju Avbelj Franci s.p. in Podatki ERAR o odhodkih Občine Moravče).

Pod točko 1. III/obrazložitve

Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov (nadzor el. komunikacij) je bilo zaznано delovanje župana Milana Balažica pri odločanju o dodeljevanju občinskih sredstev, podpora njemu naklonjenim posameznikom ter omogočanju različnih občinskih uslug na način, da sodelovanje, podpora in dostop do občinskih sredstev pogojuje z ravnanji, ki so zanj politično ali osebno koristna. Iz zbranih pogovorov je bilo ugotovljeno, da lahko posamezniki, ki Balažicu izpolnijo določene zahteve ali mu zagotovijo politično korist, računajo na njegovo podporo oziroma na pozitivno obravnavo svojih zadev, medtem ko so tisti, ki takšnih ravnanj

ne izvedejo ali jih zavrnejo, izključeni iz možnosti pridobivanja sredstev ali drugih ugodnosti s strani občine.

Pri izvajanju ukrepa nadzora elektronskih komunikacij je bil dne 12. 1. 2026 ob 07.55 uri zabeležen telefonski pogovor med Stanislavom Ravnikarjem in Milanom Balažicem. Ravnikar je Balažicu povedal, da se je z Miro Smrkolj pogovarjal o njenem morebitnem sodelovanju na Balažicevi kandidatni listi. Miro Smrkolj je opisal kot zelo inteligentno in pametno žensko. V nadaljevanju je Balažicu povedal, da mu je Smrkoljeva omenila, da namerava izdati knjigo, in da bi pri tem potrebovala pomoč. Ravnikar ji je izrecno rekel: »če boš ti nam pomagala bomo pa mi sigurno tudi tebe«. Balažic je na to odgovoril pritrdilno: »tako je«. Nato pa je poudaril, da mu je Mira pomembna in da predlaga osebni sestanek (TPN št. 138198, pogovor BALA-1, 12. 1. 2026 ob 07.55 uri).

Istega dne ob 10.19 uri je bil zabeležen nov telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Stanislavom Ravnikarjem. Balažic je najprej pojasnil, da Miro Smrkolj še vedno potrebuje, saj jo želi vključiti v javni dogodek. V nadaljevanju pa mu je Ravnikar povedal, da je Mira Smrkolj sodelovanje zavrnila. Balažic mu je odvrnil: »sodelovanje je dvosmerna cesta, ona meni jaz njej«, in da v primeru zavrnitve posamezniki ne morejo računati na poseben položaj, temveč postanejo »pač običajen občan«. Ravnikarju je naročil, naj ji sporoči, da gre za denar za knjigo prosit drugam (TPN št. 138403, pogovor BALA-1, 12. 1. 2026 ob 10.19 uri).

Dne 14. 1. 2026 ob 10.04 uri je bil zabeležen telefonski pogovor med Miro Smrkolj in Milanom Balažicem. Mira Smrkolj je Balažica poklicala in se mu predstavila, nato pa povedala, da je v Moravčah in če se lahko oglasi osebno. Balažic ji je odgovoril, naj pride do njega, kar takoj (TPN št. 140843, pogovor BALA-1, 14. 1. 2026 ob 10.04 uri).

Dne 15. 1. 2026 ob 08.06 uri je bil zabeležen SMS Milana Balažica Miri Smrkolj z vsebino, naj mu pošlje sporočilo. Ob 08.10 uri je bil zabeležen SMS Mire Smrkolj Milanu Balažicu, v katerem je Smrkoljeva po opravljenem osebnem sestanku potrdila svojo odločitev in navedla, da sprejema Balažicevo vabilo in da jo lahko uvrsti na listo (TPN št. 143631, SMS BALA-1, 15. 1. 2026 ob 08.06 uri, št. 170: TPN št. 143644, SMS BALA-1, 15. 1. 2026 ob 08.10 uri).

Takoj po prejemu tega SMS je Balažic dne 15. 1. 2026 ob 08.10 uri poklical Miro Smrkolj in ji v pogovoru povedal, da je zaradi tega izstopil s sestanka, se ji zahvalil za odločitev ter jo izrecno seznanil, da je v zvezi z njeno zadevo že ukrepal. V pogovoru ji je povedal tudi, da je njena zadeva »že naprej«, da jo je »že poslal«, in da: »prvič k bomo talal lahko računaš«. Zagotovil ji je tudi, da pri dodelitvi sredstev ne bo težav (TPN št. 143645, pogovor BALA-1, 15. 1. 2026 ob 08.10 uri).

Po končanem pogovoru med Balažicem in Smrkoljevo je bil dne 15. 1. 2026 ob 08.15 uri zabeležen telefonski pogovor med Milanom Balažicem in Stanislavom Ravnikarjem. Balažic je Ravnikarja obvestil, da se je Smrkoljeva po pogovoru doma odločila za aktivno sodelovanje in je sprejela vabilo za uvrstitev na kandidatno listo. Ravnikar se je odzval z navdušenjem, Balažic pa izpostavil, da je s tem kandidatna lista dokončno oblikovana (TPN št. 143662, pogovor BALA-1, 15. 1. 2026 ob 08.15 uri).

S pregledom objavljenega Javnega razpisa za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v občini Moravče v letu 2026 je mogoče ugotoviti, da je naročnik javnega razpisa Občina Moravče. Proračunska sredstva v višini 35.000,00 EUR so zagotovljena na proračunski postavki 082105 Kulturna društva-programi, skladno s sprejetim Odlokom o proračunu Občine Moravče za leto 2026 (Uradni vestnik Občine Moravče, št. 8/25). Postopek javnega razpisa vodi občinska uprava. Župan s sklepom imenuje tričlansko strokovno komisijo, ki odpre vse vloge, pripravi poročilo, opravi strokovni pregled popolnih vlog, pripravi predlog prejemnikov sredstev. Komisijo sestavljajo član ali članica odbora za kulturo in dva člana občinske uprave. Komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije. Na podlagi tega predloga občinska uprava izda odločbo, s katero v 30 dneh po končanem razpisu obvesti vse prijavitelje o izidu razpisa.

Župan torej s sklepom imenuje tričlansko strokovno komisijo, ki pripravi predlog prejemnikov sredstev, kar torej pomeni, da ima župan vsaj posreden vpliv na to, kdo bo sredstva prejel. Predmetni javni razpis še ni zaključen, saj na podlagi predloga strokovne komisije občinska uprava izda odločbo, s katero v 30 dneh po končanem razpisu obvesti vse prijavljene o izidu razpisa. Odpiranje vlog pa je bilo določeno na dan 24. 4. 2026, ob 9.00 uri.

Pod točko 1. IV/obrazložitev

Iz zaznanih pogovorov v obdobju od 27. 10. 2025 do 28. 4. 2026 izhaja, da sta župnik Kancijan Čizman in župan Milan Balažič vzpostavila razmerje, ki v celotnem obdobju izvajanja PPU ni imelo niti ene prekinitve. Dokumentiranih je več deset neposrednih stikov, od skupnih malic in cerkvenih prireditev, kjer sta se dogovarjala za zasebne zadeve, do organiziranih srečanj z državnimi organi in skupne izbire dobavitelja za javno naročilo.

Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov je bilo dne 30.3.2026 ob 8:57 v pogovoru med Milanom Balažicem in Kancijanom Čizmanom zaznano, da bosta Občina Moravče in župnija sv. Martina Moravče v letu 2026 pričela s sanacijo moravškega trga pred cerkvijo Sv. Martina v Moravčah, na naslovu Vegova št. 1, Moravče (List.št.: 180: TPN št. 258651, pogovor BALA-1, 30. 3. 2026 ob 8.57 uri). Sanacija trga naj bi se opravila v okviru projekta »Trško jedro«. Iz pogovora izhaja, da naj bi imel Kancijan Čizman »kamen«, ki ga je dobavil Pavle Hevka, že v garaži: »ja v garaži ga imam«, je dejal Čizman ob vprašanju Milana Balažica, da razume, da ima kamen v garaži. Kancijan Čizman v nadaljevanju predlaga Balažicu: »zdej bi blo mogoče fajn, da bi morda Maja (Augustin iz ZVKD, op. SDT) priletela, da uč vrže«. Balažič se s tem predlogom strinja in doda: »najprej dejva midva pred Majo, da bova potem midva Majo v sendvič dobila rečeva tole se nama zdi najboljš tam«.

Kriminalisti so tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov zaznali številne kontakte v zvezi z omenjenim projektom, ki jih je župan Milan Balažič izvedel z različnimi osebami, med drugim s Francijem Avbljem (koncesionar Občine Moravče), Pavletom Hevko (dobavitelj tlakovcev), Urošem Žagarjem (poslovodjem Avbelj Francija), Žanijem Urankarjem (polaganje tlakovcev) in Kancijan Čizmanom (župnik v cerkvi sv. Martina v Moravčah).

Trg stoji na območju posebnega kulturnega pomena, ki spada pod okrilje Zavoda za varstvo kulturne dediščine (<https://www.zvkds.si/wp-content/uploads/2025/10/Seznam-uradnih-oseb-pooblascenih-za-odlocanje-ali-vodenje-upravnih-postopkov-oktober-2025.pdf>).

Župan Milan Balažič je navezal stik z Majo Augustin iz Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki pri poteku sanacije trga sodeluje kot strokovna oseba, ki si je trg ogledala dne 15.1.2026 (TPN št. 143749, SMS BALA-1, 15.1.2026 ob 9:41 uri), dne 26.3.2026 (TPN št. 252909, SMS BALA-1, 26.3.2026 ob 12:41 uri, in TPN št. 252964, SMS BALA-1, 26.3.2026 ob 13:50 uri) in dne 30.3.2026 (TPN št. 252493, SMS BALA-1, 31.3.2026 ob 10:22 uri).

Dne 30. 10. 2025 ob 08.17 uri je Milan Balažič poklical Kancijana Čizmana in ga prosil za sestanek čez 10 do 15 minut. Kancijan Čizman se je opravičil, ker ga dva dni ni bilo doma. Isti dan je tajnica Mija Cerar županu Balažicu potrdila, da je bil program za sobotno prireditev dogovorjen »z g. župnikom« (TPN št. 5327, BALA-1, 30. 10. 2025 ob 08.17 uri) (TPN št. 5355, BALA-1, 30. 10. 2025 ob 09.24 uri).

Dne 3. 11. 2025 ob 10.41 uri je Milan Balažič Nini Krajnik povedal, da je bil »Kancelj« (vzdevek župnika Kancijan Čizman) pri njem in sta se »vse živo pogovarjala«. Pogovor se je nanašal na projekt MAZUT (Moravska akademija znanosti, umetnosti in duhovnosti) in oblikovanje grba, pri katerem bi župnik imel interes (TPN št. 253, RAJ-1, 3. 11. 2025 ob 10.41 uri).

Dne 13. 11. 2025 ob 09.05. uri je Kancijan Čizman Milana Balažiča povabil na skupno malico pri »Jurk«. Nato pa ga poklical še enkrat in ga prosil, če bi se skupaj s tajnico Mijo Cerar in »Marinko« slikali za župnijsko glasilo Moravske novice. Balažič je potrdil, da je absolutno možno, ker imata eno službeno »malčko« ob dvanajstih pr Peterki in lahko ob enih oba prideta k njemu. Župnik je pojasnil, da se bodo "pri bukvi" slikal za moravske novičice, pa kaj spiyejo. Balažič med službenim časom na izrecno željo župnika pripelje Mijo Cerar k

~~INTERNO~~

župniku (TPN št. 32156, BALA-1, 13. 11. 2025 ob 09.50 uri) (TPN št. 32207, BALA-1, 13. 11. 2025 ob 11.03 uri).

Dne 18. 11. 2025 ob 10.44 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča. Balažič ga je povabil na polaganje venca pri Pirčevem spomeniku v Pečah in ob tem dodal, da imata »en nedokončan pogovor za narest in se tam pogovorita« (TPN št. 43779, BALA-1, 18. 11. 2025 ob 10.44 uri).

Dne 24. 11. 2025 ob 09.37 uri je Kancijan Čizman obvestil Milana Balažiča, da so namensko razbili kamere na cerkveni lastnini. Balažič se je takoj aktiviral in obvestil policijo (TPN št. 54298, BALA-1, 24. 11. 2025 ob 09.37 uri).

Dne 25. 11. 2025 ob 09.05 uri sta se Kancijan Čizman in Milan Balažič dogovorila za sestanek, pri čemer je Balažič poudaril, da morata »nekaj dorečt«. Župnik je pojasnil, da ima pogreb, nato se dobila (TPN št. 55801, BALA-1, 25. 11. 2025 ob 09.05 uri).

Dne 8. 12. 2025 ob 13.02 uri je Štefan Svetlin Milana Balažiča spomnil, naj izpolni obljubo glede Kancijana. Balažič mu je odgovoril, da ga bo »zalimal zraven za njegove zadeve«. (TPN št. 79761, BALA-1, 8. 12. 2025 ob 13.02 uri).

Dne 9. 12. 2025 ob 13.24 uri je Peter Pirnat (lastnik gradu Tuštanj) poklical Milana Balažiča in ga prosil za pomoč pri financiranju stolov za prireditve na gradu Tuštanj. Župan mu je povedal, da je sredstva namenil za nakup peči »za Kancijana« (TPN št. 81282, BALA-1, 9. 12. 2025 ob 13.24 uri).

Dne 10. 12. 2025 ob 11.26 uri je Milan Balažič tajnici Miji Cerar sporočil, da je imel »dolg ploden pogovor z župnikom.« Istega dne je župan Štefanu Svetlinu potrdil, da prideta on in župnik 19. ob 17.00 uri (TPN št. 82649, BALA-1, 10. 12. 2025 ob 11.26 uri) (TPN št. 82650, BALA-1, 10. 12. 2025 ob 11.30 uri).

Dne 6. 1. 2026 ob 09.53 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča in ga obvestil o prihodu Maje Avguštin (Zavod za varstvo kulturne dediščine - ZVKD). Dogovorila sta se, da bosta skupaj obhodila »Trško jedro« (območje okoli cerkve v Moravčah), gostinski lokal Deteljica in gostinski lokal Bank Caffè (TPN št. 126774, BALA-1, 6. 1. 2026 ob 09.53 uri).

Dne 12. 1. 2026 ob 10.34 uri je Milan Balažič Kancijanu Čizmanu potrdil obisk. Dogovorila sta se, da bodo vsi skupaj odšli do gostinskega lokala Deteljica in BankCaffè, ker imajo tam eno zadevo, ki jo mora on rešit, zato je dobro, da so vsi tam kot ekipa, da si pomagajo (TPN št. 138414, BALA-1, 12. 1. 2026 ob 10.34 uri).

Dne 13. 1. 2026 ob 10.48 uri je Milan Balažič poklical Andreja Jermana in mu sporočil, da se dobijo pri Kancijanu, potem gredo do Deteljice in nato do Jermana (TPN št. 140064, BALA-1, 13. 1. 2026 ob 10.48 uri).

Dne 15. 1. 2026 ob 08.17 uri je Milan Balažič po telefonu vprašal Kancijana Čizmana, če »Maja« pride. Kancijan Čizman mu je odgovoril, da pride ob 11 uri. Naknadno je Kancijan Čizman obvestil Balažiča, da »Maja« pride ob 12 uri, ker je še v Kamniku. Milan Balažič se je nato dogovoril še z »Urošem«, da se dobijo pri Kancijanu Čizmanu in nato skupaj z »Majo« obhodijo Trško jedro in oba lokala (TPN št. 143663, BALA-1, 15. 1. 2026 ob 08.17 uri, št. 143789, 143791, 144675, 144676, BALA-1, 15. 1. 2026, UZ o ugotovljenih dejstvih št.: 2340-20/2025/155).

Dne 2. 3. 2026 je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča in ga obvestil o misijonarjih. Dogovorita se za delovni sestanek v sredo ob 10. uri pri Kancijanu. Istega dne sta se dobila »na moškem večeru« pri Frfrav (TPN št. 214375, BALA-1, 2. 3. 2026 ob 09.53 uri).

Dne 5. 3. 2026 ob 08.28 uri je Milan Balažič poklical tajnico Mijo Cerar in ji naročil, naj dobi Kancijana Čizmana (TPN št. 219695, BALA-1, 5. 3. 2026 ob 08.28 uri).

Dne 12. 3. 2026 ob 11.25 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča in ga povabil na skupni sestanek z rajonsko policistko Agato za predstavitev projekta Nova maša, ki bo 5. 7. 2026. Balažič je vabilo potrdil (TPN št. 232452, BALA-1, 12. 3. 2026 ob 11.25 uri).

Dne 13. 3. 2026 ob 10.12 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča in ga povabil v kavarno Bank caffè, kjer je bil z »Romanom«, »da kakšno besedo o dvorani in najemnini rečejo« (TPN št. 234640, BALA-1, 13. 3. 2026 ob 10.12 uri).

Dne 18. 3. 2026 je Kancijan Čizman potrdil drugi obisk Maje Avguštin dne 26. 3. ob 13. uri. Zbor naj bi bil pri Kancijanu Čizmanu glede urejanja obnove Trškega jedra (TPN št. 243080, 243081, BALA-1, 18. 3. 2026).

Dne 23. 3. 2026 ob 10.09. uri je Kancijan Čizman klical Milana Balažiča. V pogovoru mu je Milan Balažič povedal, da je dobil sporočilo iz cerkvenega sodišča, češ da se mora Kancijan Čizman naslednji dan zglasiti na sodišču (Kancijan Čizman nastopa kot priča v sodnem postopku razveze zakonske zveze med Milanom Balažicem in njegovo nekdanjo ženo. Po razpoložljivih informacijah si Milan Balažič prizadeva tudi za cerkveno razvezo, saj naj bi v tekočem letu načrtoval sklenitev zakonske zveze z Nino Krajnik). Milan Balažič je povedal Kancijanu, da mu bo hvaležen za naklonjenost. V četrtek pa so dogovorjeni z Majo (ZVDK), kar pa bo Kancijan Čizman še preveril. Milan Balažič mu je povedal, da ima v četrtek sestanek na ministrstvu (TPN št. 249371, BALA-1, 23. 3. 2026 ob 10.09 uri).

Dne 26. 3. 2026 ob 12.41 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča in mu sporočil, da je »gospa Maja« parkirala. Balažič je potrdil prihod v dveh minutah (TPN št. 252909, BALA-1, 26. 3. 2026 ob 12.41 uri, št. 252816, BALA-1, 26. 3. 2026 ob 09.50 uri).

V istem obdobju so bili zaznani pogovori, ki imajo povezavo z Nino Krajnik in izročanjem podkupnine s strani župnika v obliki financiranja izdane knjige. Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov je bilo namreč ugotovljeno, da os. Nina Krajnik župniku Kancijanu Čizmanu izstavlja račune tiskarne za knjigo, župnik pa z zamudo plačuje te račune. Župnik Kancijan Čizman torej cerkveni denar namenja financiranju knjige Nine Krajnik, v zameno za financiranje Župnije Moravče s strani Občine Moravče.

Dne 28. 10. 2025 ob 20.16 uri je Nina Krajnik poklicala Bojana (ki ji ureja in lektorira izdajo knjige) in se z njim pogovarjala o izdelavi in vezavi knjige, ki naj bi jo izdala (TPN št. 75, RAJ-1, 28. 10. 2025 ob 20.16 uri).

Dne 10. 11. 2025 ob 12.47 uri je Milan Balažič Nini Krajnik posredoval e-mail Kancijana Čizmana (kancijan.cizman@gmail.com). Nina Krajnik mu je odgovorila: »Dej mu reč. Jst mu to nam pisala v mejlu ampak čim prej je treba plačat k že full zamujamo«. Milan Balažič je potrdil, da bo Kancijana Čizmana zvečer vprašal (: TPN št. 26753, BALA-1, 10. 11. 2025 ob 12.47 uri)(TPN št. 26813, BALA-1, 10. 11. 2025 ob 13.16 uri) (: TPN št. 509, RAJ-1, 10. 11. 2025 ob 13.16 uri)

V navedenem obdobju je Nina Krajnik sodelovala pri izdaji vsaj štirih knjig, med drugim tudi pri prevodih tujih del. Ugotovljeno je bilo, da je bila vsaj ena izmed teh izdaj financirana s strani Kancijana Čizmana oziroma župnije Moravče (: uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja z dne 29. 4. 2026).

Dne 11. 11. 2025 ob 09.10 uri je Kancijan Čizman poklical Milana Balažiča. Dogovorila sta se za sestanek v četrtek (TPN št. 28234, BALA-1, 11. 11. 2025 ob 09.10 uri).

Tekom predkazenskega postopka pa še ni bilo ugotovljeno, kakšne zneske je župnik Kancijan Čizman plačeval Nini Krajnik oziroma za namen izdaje njene knjige.

Iz pogovora z dne 31.3.2026 (dan potem, ko si je trg ogledala Maja Avguštin iz ZVKD) je Milan Balažič poklical koncesionarja občine Moravče Avbelj Franca ter ga obvestil, da se v Občini Moravče izvaja večji posel, zato se morata nujno dobiti. Srečanje med njima se je zgodilo pol ure po tem obvestilu (TPN št. 260754, SMS BALA-1, 31.3.2026 ob 11:24 uri).

Župan Milan Balažič je posel dogovoril s Francijem Avbljem, o podrobnostih izvajanja posla pa se je v nadaljevanju dogovarjal z Uroš Žagarjem, poslovodjem pri Franciju Avblju. V osebnih in telefonskih stikih sta operativno usklajevala izvedbo del, pri tem pa sta se tudi medsebojno opozarjala, da »o tem« ne bosta po telefonu temveč bosta zadeve uskladila v osebnem stiku (TPN št. 5350, SMS BALA-1, 30.10.2025 ob 8:35 uri, TPN št. 5552, SMS BALA-1, 30.10.2025 ob 12:25 uri, TPN št. 14521, SMS BALA-1, 5.11.2025 ob 15:30 uri, TPN št. 92874, SMS BALA-1, 15.12.2025 ob 12:23 uri). Župan Žagarja naslavlja kot »največji prvi svetovalec« (TPN št. 195285, SMS BALA-1, 16.2.2026 ob 13:13 uri).

Uroš Žagar osebno pozna Kancijan Čižmana in se v družbi z Milanom Balažicem z njim tudi osebno sestaja (TPN št. 176720, SMS BALA-1, 3.2.2026 ob 11:13 uri).

Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov je bilo ugotovljeno, da župnik Kancijan Čižman sodeluje pri izbiri dobavitelja kamna za obnovo »Trškega jedra«, ki se financira iz javnih sredstev Občine Moravče. Skupaj z županom sta izbrala vzorce kamna ponudnika Pavleta Hevke, in sicer kamen »Lipica Fiorito« ter nato organizirala srečanja s predstavnico - vodjo Zavoda za varstvo kulturne dediščine (ZVKD), vse z namenom potrditve že vnaprej sprejete odločitve.

Javni razpis, ki naj bi ga v kratkem izvedla občina, prav gotovo ne bo nevtralen, temveč zgolj okvir za sprejetje ponudnika Pavla Hevke. Pri preverjanju podatkov je bilo ugotovljeno, da bo obnova obsegala tudi tlakovanje območja med župniščem Moravče in cerkvijo sv. Martina, ter da javni razpis še ni bil objavljen (Uradni zaznamek o dejstvih št. 2340-20/2025/157).

Iz vsebine zaznanih pogovorov (med izvajanjem PPU) je bilo ugotovljeno, da je župan Milan Balažic v obdobju od oktobra 2025 do aprila 2026 favoriziral Pavleta Hevko kot dobavitelja naravnega kamna za obnovo moravškega trškega jedra. Slednji je bil v podjetju Godina gradbeništvo in druge storitve d.o.o., OIC Hrpele 22, 6240 Kozina, zaposlen do 31.12.2025 (nato pa v podjetju Komunala Sežana d.d.) Podjetje Godina d.o.o. je gradbeno podjetje s 37-letno tradicijo s sedežem na Krasu. Iz javno dostopnih podatkov (Godina.si) je ugotovljeno, da se podjetje ukvarja z gradnjo prometne in komunalne infrastrukture ter poslovnih objektov. Pavle Hevka je v predmetnem obdobju deloval kot poslovni predstavnik oz. operativni vodja.

Razpisni postopek je bil izpeljan tako, da je bilo že vnaprej jasno, da bo izbrana ponudba Pavleta Hevke, postopek je bil prilagojen temu cilju.

Kamen, ki sta ga župan in župnik izbrala za obnovo, je »Lipica Fiorito« (rožasti kraški apnenec), ki ga pridobivajo v kamnolomih Lipica I in II pri Sežani, upravlja pa jih podjetje Marmor Sežana d.d. Gre za naravni kamen, ki se v Sloveniji tradicionalno uporablja za historične tlakovce in fasade. Pavle Hevka je posrednik za ta kamen, župan Balažic in župnik Čižman pa sta izbrala njegov kamen in naročila primerjavo cen z »italijanom« (porfidi) in »Pohorcem« (pohorski tonalit). Cena naravnega kamna Lipica Fiorito za tlakovce znaša med 50–90 EUR/m², kar pomeni, da bo skupna vrednost naročila za obnovo trškega jedra v Moravčah zelo visoka in bo šlo za večjo in obsežno investicijo, plačano iz sredstev Občine Moravče (Vir: Marmor Sežana d.d., marmorsežana.com, kamnolomi Lipica; Omisli.si, cene naravnega kamna 2026).

Dne 28. 10. 2025 ob 07.43 uri je Milan Balažič poklical Pavleta Hevko glede razpisa, pri čemer je Hevka povedal, da čaka na Uroša Žagarja v zvezi z dokumentacijo. Župan Balažic mu je obljubil, da bo Žagarja takoj pritisnil: »Ga bom jst nekam u rt bcnu« (TPN št. 1615, BALA-1, 28. 10. 2025 ob 07.43 uri).

Dne 3. 11. 2025 ob 08.25 uri je Pavle Hevka Milanu Balažicu po telefonu povedal, da njegov šef nima ustreznih kompetenc za oddajo ponudbe. Balažic je takoj ponudil podaljšanje razpisnega roka, a z eksplicitnim pogojem: »Ja ne zmer se lahko podaljša ampak sam pol morm jst vedt da potem boš ti sto 100 procentno, da, da se mi splača, saj veš a ne« (TPN št. 12515, BALA-1, 3. 11. 2025 ob 08.25 uri).

Dne 6. 1. 2026 ob 13.42 uri je Žani Urankar po telefonskem klicu Milana Balažiča obvestil, da Pavle Hevka dela pri novem delodajalcu in nadaljuje kot operativni vodja. Dogovorita se, da ga obiščeta (TPN št. 127953, BALA-1, 6. 1. 2026 ob 13.42 uri) (TPN št. 127997, BALA-1, 6. 1. 2026 ob 14.20 uri).

Dne 20. 1. 2026 ob 08.58 uri je Pavle Hevka v pogovoru Milanu Balažiču povedal: »Suša ne sme predolgo trajati« (TPN št. 151792, BALA-1, 20. 1. 2026 ob 08.58 uri).

Dne 9. 2. 2026 ob 12.03 uri je Balažic direktorici občinske uprave Petri Pergar predlagal, da sprejme Pavleta Hevko, ki bo pojasnil, kako bi izpeljali razpis za Trško jedro in se pri tem skliceval na to, da ima Hevka že izkušnje iz Vipave (TPN št. 185040, BALA-1, 9. 2. 2026 ob 12.03 uri).

Dne 19. 2. 2026 ob 12.15 uri sta se Žani Urankar in Milan Balažič pogovarjala. Urankar je rekel: »Sem reku lej zdej k ma pa dvorišče narejen me pa ne jebe več pa vidm da še kej bo«. Dogovorita se, da v Ukrajino na obisk v »pobrateno« mesto v Ukrajini med 8.7. in 15.7.2026 povabita tudi Pavleta Hevko. Ob tem Balažič še omeni, da je otvoritev Trškega jedra načrtovana za 7. julij 2026 (TPN št. 199499, BALA-1, 19. 2. 2026 ob 12.15 uri).

Dne 31. 3. 2026 ob 09.04 uri je Milan Balažič poklical Pavleta Hevko in mu dejal: »Poglej, tlele sva z gospodom župnikom in sva mal šla gledat vzorčke k si jih pripeljal. Midva bi razmišljala v smeri, kukr je tale zadi piše, litica siorito. Evo ta al pa neki podobnega, ampak tko skratka ta siv odtenek, ne bel, ne črn. Pa veš kaj me tud potem zanima čist tko en tak, da mava dokončno odločitev, še kakšno številko, tko da zraven vidva, kok je kvadratni meter. Pa mogoče primerjava z italijanom pa s pohorcem, čist tok, da vidmo mal, kakšne so številke, kako plešejo« (TPN št. 259405, BALA-1, 31. 3. 2026 ob 09.04 uri).

Dne 30. 3. 2026 ob 08.40 uri je Pavle Hevka po telefonu obvestil Milana Balažica: »Z župnikom je dogovorjeno, da bi prišel pogledat ta kamnolom, ko sem jaz vzorce prinesel. Kdaj bi vidva prišla z župnikom?«. Še istega dne ob 08.57 uri je Milan Balažič poklical Kancijana Čizmana in mu predlagal: »Dejva se midva dobit, da tole pogledava skupi in da se odločiva, k potem od najine odločitve so smeri, katere grejo naprej«. Kancijan Čizman mu je odgovoril: »Zdej mogoče bi bilo fajn da bi morda še Maja priletela aaa, tok da ona uč vrže ne« (TPN št. 258545, BALA-1, 30. 3. 2026 ob 08.40 uri) (TPN št. 258651, BALA-1, 30. 3. 2026 ob 08.57 uri).

Dne 1. 4. 2026 ob 13.11 uri je Kancijan Čizman Milana Balažica obvestil, da ga je Pavle Hevka klical, in da se morajo skupaj odločiti glede kamna (TPN št. 261574, BALA-1, 1. 4. 2026 ob 13.11 uri).

Dne 31. 3. 2026 ob 12.38 uri je Milan Balažič poklical Žanja Urankarja, ker bo tudi izvajalec del pri tlakovanju in ga obvestil, da gredo naslednji teden do Pavleta Hevke, kjer bo razstavil material za tlakovanje, da ga izberejo (: TPN št. 260864, BALA-1, 31. 3. 2026 ob 12.38 uri).

Dne 8. 4. 2026 ob 11.04 uri je Milan Balažič poklical Žanija Urankarja in ga obvestil, da gredo 16.4.2026: »Hevka fešta v Sežani, potem pa še po vin na Kras«. Žani Uranka mu je odgovoril, da ima verjetno postavljanje mlaja v sredo. Milan Balažič nato odgovori, naj tako prilagodi, da bo prav, in da jih Pavle Hevka pelje v super lokal, da morajo biti ob 12. uri tam. Žani pa je ključen del delegacije (TPN št. 275147, BALA-1, 8. 4. 2026 ob 11.04 uri).

Istega dne 08.04.2026 ob 13.16 uri Milan Balažič ponovno pokliče Žanija Urankarja in ga vpraša, če ima res doma 10 bikovih jajc. Žani Urankar potrdi in pove, da jih je zrihtal Kladnik, in da jih bodo skupaj pojedli. Milan Balažič pove, da jih je že jedel, ko jih je Hevka peljal na Unec (TPN št. 275338, BALA-1, 8. 4. 2026 ob 13.16 uri).

Dne 10.4.2026 je Milan Balažič poklical Nino Krajnik in ji povedal, da je bil »pri Frfrav« na kosilu s Kancijanom Čizmanom. Nina Krajnik ga vpraša, če sta se kaj zmenila, Balažič pa odgovori, da sta se zmenila prav na to temo in da gredo v tej smeri, kot so zastavili. Nina Krajnik odgovori, da upa, da kaj pametnega (TPN št. 278042, BALA-1, 10. 4. 2026 ob 12.40 uri).

Dne 14. 4. 2026 ob 17:00 uri je Žani Urankar klical Milana Balažica. Dogovorila sta se, da gredo v četrtek malo pred 10. uro na sedež podjetja, nato pogledat kamnolom in na kosilo, ki ga časti Pavle Hevka. Potem pa na Kras po vino (TPN št. 286160, BALA-1, 14. 4. 2026 ob 17.00 uri).

Dne 15. 4. 2026 ob 9.26 uri je Marko Kladnik po telefonu vprašal Milana Balažica, če je našel kamen. Balažič je potrdil in povedal, da se v ponedeljek dobijo pri »Muriju«, da pride tudi Serianz, jutri pa grejo v Sežano - Simon, Mija, Žani, Uroš z namenom določiti kamen (: TPN št. 286857, BALA-1, 15. 4. 2026 ob 09.36 uri).

Dne 17. 4. 2026 ob 10.24 uri je Andrej Jerman po telefonu vprašal Milana Balažica, če so našli kamen in Balažič je potrdil (TPN št. 289383, BALA-1, 17. 4. 2026 ob 10.24 uri). Dne 21. 4. 2026 ob 7.53 uri je Milan Balažič poklical Pavleta Hevko in mu povedal o sestanku z ZVKD: »Jst sem včeraj imel sestanek s predstavnico ZVKD. Mal smo debatiral. Ideje so bile take in drgačne. Jst sem tud predstavil, ker je bil za nas zmagoviti kamen. Tko da one so tišale z neko

svojo idejo. Na koncu je bil kompromis v tem, da gremo s tem kamnom, ki smo ga izbrali, ampak da mu dodamo neki vzorec, ki bi bil narejen iz granitnih kock«. Pavle Hevka je bil navdušen in je odgovoril, da to sploh ni problema. Milan Balažic mu je nato naročil, naj »zdej svojim reče, da naj pripravijo tri vzorce in jih on potem spet predstavi«. Pavle Hevka mu je odgovoril, da gre takoj v akcijo, Balažic pa je nato zaključil: »Odlično in da to čimprej porinemo naprej« (TPN št. 295610, BALA-1, 21. 4. 2026 ob 07.53 uri).

Dne 23. 4. 2026 ob 13.30 uri je Mija Cerar poklicala Milana Balažica in ga obvestila, da je klical Pavle Hevka, češ da bi jutri prišel. Balažic je brez zadržkov privolil (TPN št. 299690, BALA-1, 23. 4. 2026 ob 13.30 uri).

Dodatno je bilo preko javno dostopnih virov ugotovljeno, da je Občina Moravče v zadnjih petih letih župniji Moravče nakazala 128.040,24 EUR javnih sredstev. Tak znesek je 20-krat višji (na vernika) od sofinanciranja primerljivih župnij v sosednjih občinah in po obsegu ne ustreza nobenemu standardnemu modelu javnega sofinanciranja cerkvenih objektov. Sistem ERAR ne omogoča vpogleda v podrobne transakcije, zato podlaga za navedena izplačila ni javno preverljiva. Za razjasnitev njihovega namena in zakonitosti bi bil potreben vpogled v interno proračunsko dokumentacijo Občine Moravče ter račune Župnije Moravče, iz katerih bi bilo mogoče ugotoviti, kam so bila sredstva namenjena in ali so bila upravičeno pridobljena. Tudi iz podatkov ERAR (apr. 2021 – apr. 2026) izhaja, da je Občina Moravče v petletnem obdobju župniji Moravče nakazala skupaj 128.040,24 EUR. Za primerjavo: Občina Domžale je v istem obdobju župniji Domžale nakazala 40.200 EUR, župniji Dob pa 66.000 EUR – skupaj 106.200 EUR za občino s sedemkrat večjim številom občanov (Vir: ERAR, izpisi 13. 4. 2026, List.št.:i: ERAR-1, ERAR-2, ERAR-3). Župnija Moravče ima po uradnih podatkih okrog 3.000 vernikov (Vir: Uradna spletna stran Župnije sv. Martina Moravče, župnija-moravce.rkc.si, izpis 13.4.2026, Anloga: ERAR-4). Na tej osnovi znaša sofinanciranje 8,54 EUR na vernika letno. Župnija Domžale prejme 0,42 EUR na vernika letno – 20-kratna razlika.

Zakonska ureditev sofinanciranja cerkvenih objektov iz občinskih proračunov zahteva javni razpis, objektivna merila in soglasje ZVKD. Iz prakse primerljivih občin izhaja, da znaša standardni znesek do 20.000 EUR letno in do 50 % vrednosti del. Skupni znesek 128.040,24 EUR za župnijo Moravče v petih letih ni primerljiv z nobenim standardnim modelom sofinanciranja cerkvenih objektov v primerljivih slovenskih občinah. (Vir: Javni razpis za sofinanciranje obnove kulturnih objektov, Občina Bohinj, 2026; JR MK EKP KS 2025–28, Ministrstvo za kulturo RS, 2024.)

Na podlagi pridobljene odredbe in zbranih dokazov se bodo iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina terjane podkupnine, ugotovil točen namen, ter iskali drugi dokazi, ki izkazujejo ali je bil del prejete podkupnine prenesen do župana Milana Balažica in Nine Krajnik, ter iskali dokazi o izvršitvi očitane kaznivega dejanja z uporabo proračunskih sredstev Občine Moravče v povezavi z Kancijanom Čizmanom, Štefanom Svetlinom, Pavletom Hevko, Francem Avbljem, Urošem Žagarjem in Žanijem Urankarjem.

Pod točko 1. V/obrazložitve

Iz zbiranja obvestil in izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov v obdobju od oktobra 2025 dalje je bilo ugotovljeno, da je župan Milan Balažic za Kristiana Hribarja posredoval pri državnem sekretarju Juriju Lebnu glede pridobitve dovoljenja za prevoz proda iz gradbišča novega zdravstvenega doma v Domžalah na območje podjetja Termit d.d., kar je Kristianu Hribarju prineslo dodaten zaslužek (- Izpis iz spletne strani eprostor.gov.si GURS). Na drugi strani pa je Kristian želel tudi parcelo št. 139, ki je bila v lasti Termita d.d. (v izmeri 19.638 m²) za najem in kasnejši odkup. Na tej parceli pa bi Hribar parkiral tovorna vozila in deponiral odpadni material.

Razmerje med Kristianom Hribarjem in Milanom Balažicem se je prvič pokazalo dne 10. 11. 2025 ob 7.48 uri. Hribar je župana Balažica poklical in ga spraševal, če je že uredil »smer postopka pri direktorici občinske uprave Petri Pergar glede geometra«. Župan je zadevo potrdil in Hribarju obljubil, da ga bo poklical takoj, ko bo vedel, kdaj se bo dobil s Serianzem.

Hribar mu je dejal: »Ti sam morš dat povedat u kero smer no. Boš to dons? Pa pol me sam poklič, da vem«. Balažic pa mu je odgovoril: »Ja sevede, zdele čim prej. Pa potem k bom jst vedu kdaj se jst dobim s Serianzem, ti pa te obvestim veš« (TPN št. 26151, BALA-1, 10. 11. 2025 ob 07.48 uri).

Dne 5. 12. 2025 je Kristijan Hribar poklical Milana Balažica in ga vprašal, kje je. Župan Balažic mu je odgovoril, da je v gostišču Peterka in: »Prid sm pa, pa boš z direktorjem dve besedi reku, pol se pa še midva umakneva — si dve muhi na en mah, a razumeš«. Hribar je potrdil, da pride čez 5 minut (, TPN št. 74877, BALA-1, 5. 12. 2025 ob 12.20 uri).

V decembru 2025 se je v zadevi Hribar aktivno vključil tudi podžupan Marko Kladnik. Iz pogovora z dne 15. 12. 2025 ob 10.38 uri izhaja, da je Kladnik vedel za »Hribarjevo zadevo«, in da je tudi sam telefonsko kontaktiral Antona Serianza v Hribarjevem imenu ter je bil razočaran, ker se Serianz ni odzval. Balažic mu je povedal, da bo prej poklical Kristiana Hribarja (, TPN št. 92704, BALA-1, 15. 12. 2025 ob 10.38 uri).

Dne 15.12.2025 ob 12.19 uri je Marko Kladnik Milanu Balažicu po telefonu povedal: »Do konca tedna mora on oddat ponudbo k CGP pritiska na njega, pa niti ne ve al je deponija, al bo lahko to vozu, in sploh ponudbe ne more dat« (, TPN št. 92861, BALA-1, 15. 12. 2025 ob 12.19 uri).

Dne 29. 12. 2025 ob 8.46 uri je Marko Kladnik poklical Milana Balažica z namenom, da uskladi Hribarjev obisk v Termitu. Pogovor je razkril, da je Marko Kladnik že prej sprejel nalogo, da bo Hribarja poklical in mu sporočil termin. Ko se je izkazalo, da se Balažic tega pogovora ne spominja, je Kladnik vztrajal in situacijo pojasnil: »Ti si mi reku nej rečem za pondelk, da bova se midva prej dobila, preden gre v Termit«. Balažic mu je odgovoril: »a da bo pokazal zemljevide?«. Kladnik je to potrdil in na koncu dodal: »Da se mi prej pogovorimo, ne da gre on sam kje. Lej se bom jst z Kristijanom zmenu no pa te pol pokličem« (TPN št. 113201, BALA-1, 29. 12. 2025 ob 08.46 uri).

Dne 5. 1. 2026 ob 12.15 uri je Milan Balažic poklical Kristijana Hribarja in mu povedal, da je bil ta dan s Serianzem, in da je dogovorjen naslednji teden za skupni sestanek. Pri tem je Balažic opisal naravo tega dogovora z enim stavkom: »Bomo uskladi zadeve, tko da bo zate prav, zanjga prav pa zame prav« (, TPN št. 125516, BALA-1, 5. 1. 2026 ob 12.15 uri).

Dne 14. 1. 2026 ob 07.48 uri je Kristijan Hribar poklical Milana Balažica in vprašal, če je kaj uspel z »generalom« govorit (general naj bi bil Anton Serianz, op. SDT RS). Balažic mu je povedal, da je danes zmenjen z njim na enem sestanku in če bo kaj prej prišel, ga bo vprašal po tej zadevi in takoj obvestil Hribarja (TPN št. 140680, BALA-1, 14. 1. 2026 ob 07.48 uri).

Milan Balažic pa za Kristiana Hribarja ni posredoval le pri direktorju družbe Termit d.d. Antonu Serianzu, temveč je hkrati vzpostavil stik tudi na ravni državnih organov. Dne 16. 12. 2025 ob 14.39 uri je v komunikaciji z Jurijem Kočarjem pojasnil okoliščine projekta, povezanega z izkopom večje količine materiala ob gradnji zdravstvenega doma v Domžalah, ter izpostavil interes, da bi ta posel izvedel Kristian Hribar. Ob tem je poudaril potrebo po pridobitvi ustreznega dovoljenja za odvoz materiala na območje Termita, s čimer bi se omogočila izvedba posla. V nadaljevanju pogovora je Milan Balažic od Jurija Kočarja zahteval, da posreduje pri državnem sekretarju Juriju Lebnu in pospeši obravnavo zadeve, pri čemer je izpostavil nujnost hitrega ukrepanja: »Zdaj mam eno zadevo... Rabmo en papir, ki bi dovoljeval zdravo stvar odpeljat v Termit« ter dodatno poudaril: »Dej prosim te majčken ga podrezi, reč da stvari so res vroče« (, TPN št. 94214, BALA-1, 16. 12. 2025 ob 14.39 uri).

Dne 20. 1. 2026 ob 17.48 uri je Anton Serianz v pogovoru z Alenko Šešek Pavlin opisal, kako doživlja pritisk prek župana Balažica za različne podjetnike. Posebej je izpostavil Hribarja: »Se pa vsi tele z županom kakšen deal. Pol ga s sabo vlačijo. Tale Hribar ta mi gre že prau na živce. On bi pa na vsak način rad eno parcelo« (TPN št. 2851, SERI-1, 20. 1. 2026 ob 17.48 uri).

Dne 17.2.2026 so kriminalisti PU SKP Ljubljana na podlagi tajnega opazovanja ugotovili, da je Milan Balažic celo sam osebno odpeljal Kristiana Hribarja na lokacijo območja izkopov podjetja Termit d.d. v Moravčah (Detelova cesta in zasebna cesta podjetja Termit, d.d.), kjer mu je pokazal, da bi lahko odvažal gradbeni material iz izkopov.

Glede financiranja zasebne hiše Milana Balažica je bilo dne 12. 5. 2025 z zbiranjem obvestil od Janeza Klopčiča ugotovljeno, da so pri gradnji in urejanju objekta sodelovali različni samostojni podjetniki in gospodarske družbe. Po zbranih podatkih navedeni izvajalci za opravljena dela niso prejeli plačila v običajni obliki, temveč naj bi bili deležni drugih koristi oziroma uslug, povezanih z delovanjem občine. Med izvajalci, ki so sodelovali pri gradnji hiše, je bila prisotna tudi družba GP Hribar d.o.o. (UZ Janez Klopčič z dne 12. 5. 2025).

V pogovoru dne 19. 2. 2026 med Davorjem Rovanskim in Antonom Serianzem je bilo zaznано, da je Davor Rovanšek Antonu Serianzu povedal: »v bistvu ja... ja sj bajto ste mu pa nardil Termit pa Avbelj pa Hribar pa tko naprej ne pa (nerazumljivo)... povsod je mal dobu ne« (TPN št. 6999, SERI-1, 19. 2. 2026 ob 07.09 uri).

Na podlagi predmetne odredbe se bodo v okviru izvajanja hišnih in osebnih preiskav iskali dokazi glede višine podkupnine, namen izročene podkupnine ter drugi dokazi, ki izkazujejo ali je bil del »prejete« podkupnine bodisi izročen podžupanu Marku Kladniku ali pa je bila nagrada izročena izključno Milanu Balažicu. Prav tako se bodo pri Kristianu Hribarju iskali dokazi, ki kažejo na netransparentno porabo proračunskih sredstev Občine Moravče.

Pod točko 1. VI/obrazložitev

Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov so bili zaznani tudi utemeljeni razlogi za sum, da je Milan Balažic kot župan občine Moravče pri uslužbencih občine Moravče posredoval, da se na UE Domžale pošlje izjava, da občina Moravče nima nobenih zahtev do družbe IAK Kresnice d.o.o., katere direktor je Andraž Lipolt, in sicer glede ceste, ki vodi do kamnoloma v lasti družbe IAK.

V telefonskem razgovoru dne 15. 1. 2026 ob 8:26 uri je Andraž Lipolt od Milana Balažica zahteval, da tovrstno zahtevo uredi. Milan Balažic se je se je v telefonskem odgovoru odzval: »Ja, takoj zdele bom naročil«, in da bodo »takoj zdele zadevo prpravl«. Istega dne je Andraža Lipolta prosil, naj mu pošlje stavek z vsemi podatki, da bo on to spremenil v izjavi, nato pa je še istega dne dotičnemu sporočil, da je dokument pripravljen, in da ga lahko pride iskat. Andraž Lipolt je to tudi storil in nato dne 30.1.2026 potrdil, da je pridobil gradbeno dovoljenje (TPN št. 143664, pogovor BALA-1, 15. 1. 2026 ob 8:26 uri, TPN št. 143665, pogovor BALA-1, 15. 1. 2026 ob 8:29 uri, TPN št. 143758, pogovor BALA-1, 15. 1. 2026 ob 8:52 uri, TPN št. 169282, pogovor BALA-1, 30. 1. 2026 ob 7:20 uri).

Iz ugotovljenih dejstev tekom izvajanja preiskovalnih dejanj v predkazenskem postopku nadalje izhaja, da bo Andraž Lipolt v zameno za tovrstno uslugo Milanu Balažicu uredil postavitev fasade na njegovi stanovanjski hiši.

V zvezi tega je bila namreč ugotovljena komunikacija z dne 24.12.2025 ob 11:12 uri, ko se je Andraž Lipolt že konec meseca decembra 2025 dogovarjal za obisk pri Milanu Balažicu, nato pa je v začetku meseca januarja 2026 županu poročal, da »fasader« zaradi zdravstvenih razlogov ne more priti na objekt, kot so bili dogovorjeni. Nekaj dni kasneje je Andraž Lipolt Milanu Balažicu izrecno povedal, da bi »jutri prišla z gospodom pogledat za tole fasado«, Milan Balažic pa je potrdil in povedal, da bo dopoldne na hiši. Dogovorila sta se, da Andraž Lipolt pride zgodaj zjutraj, in da ob osmih naročijo gospoda (TPN št. 106285, pogovor BALA-1, 24. 12. 2025 ob 11:12 uri, TPN št. 125731, pogovor BALA-1, 5. 1. 2026 ob 12:47 uri, TPN št. 125734, pogovor BALA-1, 5. 1. 2026 ob 12:48 uri).

Iz telefonske komunikacije z dne 12.1.2026 med Andražem Lipoltom in Milanom Balažicem izhaja, da je bil ogled zaradi fasade opravljen dne 13.12.2026. Na ogledu sta poleg Balažica prisostvovala še Andraž Lipolt in NN fasader (TPN št. 139482, pogovor BALA-1, 12. 1. 2026 ob 15:44 uri).

Iz tel. komunikacije z dne 24.12.2026 nadalje izhaja vabilo Lipoltu, da kot del uradne delegacije Občine Moravče obišče Ukrajino, v času od 8.7.2026 do 15.7.2026 (TPN št. 206654, pogovor BALA-1, 24. 2. 2026 ob 14:15 uri).

Na podlagi predmetne odredbe se bodo iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina podkupnine, točen namen ter drugi dokazi, ki kažejo na nezakonito sodelovanje med Andražem Lipoltom in Milanom Balažicem.

Pod točko 1. VII/obrazložitve

Iz zaznanih pogovorov tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov izhaja, da David Lazar Lončar ponuja Balažicu podkupnino v obliki nadstreška. Milan Balažic pa bo zanj kot župan občine pri zaposleni Marjani Krumpestar (podsekretarka-občinska urbanistka, s pooblastilom za odločanje v upravnih zadevah) posredoval in jo usmerjal, da bo v sodelovanju z družbo Locus d.o.o. pripravila prostorski akt OPN tako, da bo lahko David Lazar Lončar na svoji parceli postavil glamping hišice.

Milan Balažic je kot župan v obdobju najmanj od novembra 2025 do aprila 2026 sam in preko svoje zaposlene Marjane Krumpestar (Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih 2340-20/2025/151), posredoval za urejanje izgradnje glamping hišic na območju Moravče preko kontakta s podjetjem Locus. Družba Locus sicer za Občino Moravče izvaja prostorske in informacijske rešitve, ter sodeluje pri izdelavi prostorskih načrtov (Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih 2340-20/2025/152).

Dne 17. 11. 2025 je David Lazar Lončar osumljenemu Balažicu poslal SMS z vprašanjem, ali je že govoril z Marjano glede njegove zadeve, povezane z OPN (glamping) (TPN št. 39304, pogovor BALA-1, 17. 11. 2025 ob 9:31 uri). Balažic ga je istega dne poklical in mu povedal, da je že opravil, kar je bilo potrebno, da se bo Marjana usedla z Locusom in da je tako pristojnim v Locusu kot Marjani naročil, naj njegovo zadevo upoštevajo. Ob tem je Lončarju izrecno naročil, naj sam ne hodi nikamor, ker bo vse urejal on (TPN št. 39375, pogovor BALA-1, 17. 11. 2025 ob 10:36 uri).

V naslednjih dneh je Milan Balažic večkrat poudarjal, da je zanj osebno posredoval, da želi, da se reši prav njegova zadeva, ter da bo s svoje strani naredil vse in videl, koliko vpliva ima (: TPN št. 48367, pogovor BALA-1, 21. 11. 2025 ob 8:06 uri, TPN št. 54603, pogovor BALA-1, 24. 11. 2025 ob 15:05 uri, TPN št. 55783, pogovor BALA-1, 25. 11. 2025 ob 8:38 uri). Dne 25. 11. 2025 je David Lazar Lončar ponudil Balažicu, da mu bo postavil nadstrešek, Milan Balažic pa mu je odgovoril, naj se najprej uredi zadeva, potem pa bosta uredila še ostalo (TPN št. 55785, pogovor BALA-1, 25. 11. 2025 ob 8:40 uri).

Iz podatkov - evidenc GURS in odprtih virov izhaja, da je David Lazar Lončar lastnik preko 20 parcel v občini Moravče. V zvezi s potencialnim projektom »glamping hišice« je bilo identificiranih 5 parcel s skupno površino prek 18.000 m² (namenske rabe kot gozdno zemljišče ali kmetijsko in vodno zemljišče) in se nahajajo v neposredni bližini Gradiškega jezera. Glede na lokacijo (bližina jezera) so parcele v lastni Davida Lazarja Lončarja vsekakor primerne za dejavnost glampinga. Zato je zelo verjetno, da je Balažic posredoval pri Marjani Krumpestar ravno za te parcele v smislu spremembe rabe na način, da bi lahko Lončar na njih postavil hišice (UZ o dejstvih št. 2340-20/2025/154).

Milan Balažic je v nadaljevanju komuniciral z Lončarjem in mu ponudil posel z občino, pri katerem bi lahko David Lazar Lončar gradil lesene konstrukcije v obliki hišic na avtobusnih postajališčih na območju občine Moravče (TPN št. 262679, pogovor BALA-1, 2. 4. 2026 ob 8:50 uri). Balažic je že naslednjega dne 26. 11. 2025 ponovno poklical Lončarja in mu povedal, da ga potrebuje zaradi sanacije strehe na stavbi občine Moravče, Lončar pa mu je odgovoril, da bo prišel pogledat (TPN št. 60235, pogovor BALA-1, 26. 11. 2025 ob 17:06 uri).

V nadaljnjih prestreženih pogovorih je bilo zaznano, da je Milan Balažic stalno preverjal stanje, pri občinski upravi spraševal, če je Marjana v službi in Lončarju govoril, da zamude ne bo, ker je v »posebnem tretmaju«. Tudi preko SMS-ov ga je pomirjal, da misli nanj in da je bila njegova zadeva že omenjena. Kasneje mu je povedal, da je zadeva z OPN šla naprej, da bo poklical še vodstvo Locusa in da je vse že urejeno, ter mu ponovno rekel, naj sam ne hodi urejati stvari. Nadalje mu je sporočil, da je govoril z direktorjem Locusa glede končne verzije in ga tudi osebno obiskal doma, da mu vse razloži.

Istočasno je Balažic začel urejati občinske zadeve, povezane z Lončarjem glede del na avtobusni postaji. Poskrbel je za naročilnico, kasneje potrdil, da je podpisal interventno naročilnico, ter se z njim dogovarjal glede izvedbe in otvoritve. Januarja 2026 mu je še povedal, da je zadeva z OPN zaključena na lokalni ravni in posredovana naprej na državno

raven. V nadaljevanju je drugim potrjeval, da se bodo avtobusne postaje oz. hišice na teh postajališčih izvajale z Lončarjem, in da bo pri izgradnji le-teh vključen izključno Lončar.

Iz evidenc AJ PES izhaja, da David Lončar opravlja dejavnost postavljanja ostrešij in krovskih del kot samostojni podjetnik Tesarstvo in krovstvo, David Lončar s.p. (davčna številka SI 98161725), s sedežem na naslovu Prikrnica 4, Moravče (UZ o dejstvih št. 2340-20/2025/153).

Ob tem pa sta se Balažic in Lončar dogovarjala za sodelovanje pri izvedbi storitev na Balažičevem domu. David Lazar Lončar mu je ponudil dodatna dela, med drugim fasado (TPN št. 185033, pogovor BALA-1, 9. 2. 2026 ob 11:32 uri), Balažic pa je na to pristal. V marcu 2026 sta se pogovarjala še o drugih delih, Balažic ga je klical glede elektrike in notranjih ureditev, Lončar pa je organiziral izvedbo, pri čemer je povedal, da pripravlja leseno konstrukcijo v hiši (TPN št. 228524, pogovor BALA-1, 10. 3. 2026 ob 7:47 uri), vključuje tudi druge izvajalce in da bodo dela končana v kratkem času. Omenjala so se tudi dodatna dela okoli hiše.

Aprila 2026 je Balažic še naprej usklajeval izvedbo del na svojem domu ter vključeval druge osebe za nadzor. Dne 2.4.2026 je David Lazar Lončar odprl vprašanje nadaljnjih občinskih naročil za avtobusne postaje, Balažic pa mu je večkrat potrdil, da bo on tisti, ki jih bo izvajal tudi v prihodnje, da ima »rezervacijo« in da sta tako dogovorjena (TPN št. 262679, pogovor BALA-1, 2. 4. 2026 ob 8:50 uri).

Na podlagi predmetne odredbe se bodo iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina podkupnine, ugotovil točen namen ter iskali drugi dokazi, ki izkazujejo poslovanje med občino Moravče in Davidom Lazarjem Lončarjem, NN fasaderjem in urejanjem prostorskih aktov in komunikacijo glede tega.

Pod točko 1. VIII/obrazložitve

Ob izvajanju prikritih preiskovalnih ukrepov je bila zaznana komunikacija med Milanom Balažicem in Francem Levičnikom. Milan Balažic je poklical Franca Levičnika st. glede organizacije dogodka »Pogostitev moravških podjetnikov« v Lovski koči Moravče, in sicer dne 19.12.2025. Levičnik naj bi poskrbel za nabavo mesa (8kg mesa za golaž, 6kg jelenovega mesa in 4kg mesa divjega prašiča), podžupan Moravč Marko Kladnik naj bi prevzel vlogo priprave bograča. Kot plačnik pogostitve naj bi nastopila Občina Moravče.

Iz telefonskih pogovorov med drugim izhaja, da ima Levičnik na Občini Moravče odprto naročilnico: »Franci ima nekaj na Občini odprto«, kot sponzorji v obliki dostave peska za ureditev okolice z nasutjem peska v višini 10.000 EUR pa naj bi nastopali družba Termit d.d., družba Peplast d.o.o. in podjetnik Franci Avbelj (TPN št. 70216, pogovor BALA-1, 3.12.2025 ob 11.20 uri in TPN št. 99201, pogovor BALA-1, 19.12.2025 ob 16.28 uri in TPN št. 8676, pogovor SERI-1, 4.3.2026 ob 9:50 uri).

V nedeljo 5.2.2026 ob 8:20 uri je župan Balažic poklical Franca Levičnika ter ga seznanil glede neke parcele, za katero je ugotovil, da je dejansko v lasti Občine Moravče, in da gre za območje tipa MO 16 18, kjer je možna gradnja. V pogovoru ga seznanil tudi, da bo poizvedbe opravil tudi pri zaposleni na občini Marjani Krumpestar, in da slednja nima zadržkov. Ker je Krumpestarjeva bila na dopustu, bo poizvedbe opravil v ponedeljek dne 6.2.2026 (TPN št. 179219, pogovor BALA-1, 5.2.2026 ob 8:20 uri). Iz pogovora med Balažicem in Levičnikom st. z dne 24.2.2026 izhaja, da pri navedeni parceli sodeluje Franci Levičnik ml. Franci Levičnik st. je namreč Milana Balažica obvestil, da je sin Franci trenutno z družino na smučanju, da pa ga bo poklical v petek 26.12.2025 in se morajo uvesti glede »tistega« (TPN št. 206163, pogovor BALA-1, 24.2.2026 ob 9:20 uri).

Iz telefonskega pogovora med Francijem Levičnikom st. in Milanom Balažicem z dne 6.3.2026 ob 7:05 izhaja, da je Levičnik st. na začetku pogovora Balažicu predlagal, da bi navedene parcele dali v rebalans. Balažic temu nasprotuje, pripomni pa, da junija »ni problema«. Županu predlaga tudi, da vključijo Kosa, ki ve največ o zadevi, pri čemer ga župan seznanil, da je »on že tukaj notri«. Iz nadaljevanja pogovora izhaja, da gre po vsej verjetnosti za parcele, ki so povezane z družbo Agroemona, saj Levičnik st. Balažicu pove, da je z Anico

že našel lastnike, zaradi česar Balažić predlaga, da bi se sestala tudi z Anico in to v ponedeljek dne 9.3.2026 (TPN št. 220787, pogovor BALA-1, 6.3.2026 ob 7:05 uri).

Župan Milan Balažić dne 31.3.2026 ob 8:30 pokliče Franca Levičnika st. in preverja, če se je kaj pogovarjal s sinom Francijem. Ker je bil Levičnik st. bolan in s sinom ni komuniciral, ga je Balažić seznanil, da je sinu Franciju Levičniku poslal dokumentacijo, saj so zanj našli boljše rešitev, češ da tista parcela ni dobra, ker se nahaja na poplavnem območju, »vodarji« pa imajo posebne pogoje in tudi dodatne stroške. Levičniku st. naroči, naj se s sinom odločita glede tega, da potem zadevo izpeljejo do konca (TPN št. 259401, pogovor BALA-1, 31.3.2026 ob 8:30 uri).

Milan Balažić je Francija Levičnik ml. dne 30.3.2026 ob 7:09 uri obvestil, da so pri urejanju pridobivanja dokumentacije ugotovili, da se parcela nahaja na močvirnatem območju, kjer je vprašljivo ali bi sploh lahko pridobil vodovarstveno soglasje. So pa našli drugo »lepo parcelo«, ki se nahaja v neposredni bližini »očetove« hiše, za katero niso vedeli da obstaja. Zaradi tega sogovornika zaproša za njegov e-mail naslov, na katerega mu bo poslal potrebno dokumentacijo, ki naj jo pregleda (TPN št. 258360, pogovor BALA-1, 30.3.2026 ob 7:09 uri). Oba Levičnika zaradi posredovanja pri nakupu parcele gostita Milana Balažića in ostale. To izhaja iz pogovora z dne 26.2.2026, ko Milan Balažić pokliče podžupana Marko Kladnika ter ga obvesti, da se dobijo pri Muriju (Levičniku) na malici (TPN št. 209018, pogovor BALA-1, 26.2.2026 ob 9:46 uri, TPN št. 209019, pogovor BALA-1, 26.2.2026 ob 9:48 uri in TPN št. 209050, pogovor BALA-1, 26.2.2026 ob 9:46 uri).

Da je to »običajna« praksa se potrjuje z vsebino pogovora z dne 3.2.2026 med Balažićem in Levičnikom. Milan Balažić namreč Levičnika seznanja, da se je o zadevi pogovarjal z »Bregarjem«, ki ga je podučil o njuni zadevi in gre za »eksperta za zadevo«. Levičnik mu nato ponudi, da lahko prideta oba (TPN št. 176602, pogovor BALA-1, 3.2.2026 ob 09:39 uri).

Milan Balažić se je pri Franciju Levičniku oglasil tudi dne 4.2.2026, ko ga je Levičnik vprašal, »kdaj vrže v pečico«. Dogovorita se ob 11. uri, ker ima Balažić ob 10. uri neko otvoritev, malice pa se je nato udeležil tudi Uroš Žagar (TPN št. 177465, pogovor BALA-1, 4.2.2026 ob 9.22 uri, TPN št. 177517, pogovor BALA-1, 4.2.2026 ob 10.58 uri in TPN št. 177519, pogovor BALA-1, 4.2.2026 ob 11.16 uri).

Milan Balažić se je skupaj z podžupanom Markom Kladnikom oglasil pri Levičniku na malici dne 13.3.2026 (TPN št. 234639, pogovor BALA-1, 13.3.2026 ob 10:06 uri).

V pogovoru z dne 13.3.2026 ob 11:16 je Milan Balažić komuniciral s Petro Pergar (med ostalim je zadolžena za vodenje investicij). Ugotovila sta, da Občina Moravče ni plačala pogostitve, ker Levičnik ni posredoval specifikacije za vse domnevno opravljene pogostitve. Zaskrbljujoče pa je, da so zaposleni seznanjeni, da storitev ni bila opravljena, saj je bila letna naročilnica v višini 1.300 EUR izdana z namenom »pogostitve za revne družine« (TPN št. 234718, pogovor BALA-1, 13.3.2026 ob 11:16 uri).

V zvezi s parcelo, ki naj bi bila povezana z družbo Agroemona, kriminalisti vsaj zaenkrat niso uspeli opraviti identifikacije le-te. Preverjali so sicer podatke po evidencah GURS, v bližini naslova Cesta heroja Vasje 16b, vendar niso identificirali parcele, ki bi bila omenjena v pogovorih. Iz pogovorov izhaja, da je parcela po vsej verjetnosti v lasti občine, saj Franci Levičnik kliče Balažića glede parcele v lasti občine. Glede preostalih omenjenih oseb v pogovorih so kriminalisti identificirali osebo Franci Kos, ki je zaposlen na občinski upravi, področje dela »Okolje in prostor«.

Na podlagi predmetne odredbe se bodo iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina terjane podkupnine, dane s strani Franca Levičnika in Francija Levičnika, ugotovil točen namen, iskala dokazila o višini in plačniku drugih koristi ter iskali drugi dokazi, ki izkazujejo posredovanje o med Francem Levičnikom, Francijem Levičnikom, Milanom Balažićem in ostalimi, do sedaj še neznanimi osebami.

Pod točko 1. IX/obrazložitve

Tekom izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov je bila dne 13.3.2026 ob 15.07 uri zaznana komunikacija med Milanom Balažicem in podžupanom Občine Moravče Janezom Kladnikom. Balažic je Kladnika obvestil, »da je zanga« (Andreja Jermana) pripravil in uredil tri dokumente (z zaenkrat neznano vsebino), ki so v neposredni povezavi z najemom lokala »Bank Caffè« v Moravčah. Nadalje iz komunikacije izhaja, da so trije dokumenti za »Jermana« izredno pomembni, lahko pa bi bilo tudi drugače in zanj tega ne bi naredil. Jerman je sedaj »na varni strani« in z delom lahko nadaljuje (TPN št. 234922, pogovor BALA-1, 13.3.2026 ob 15.07 uri).

Andrej Jerman je podjetnik, ki se ukvarja s strojnimi inštalacijami in preko svoje hčerke Tanje Jerman najema lokal »Bank Caffè«. Ob tem pa izvaja dela na starem delu Balažičeve hiše (TPN št. 140064, pogovor BALA-1, 13.1.2026 ob 10.48 uri, TPN št. 220079, pogovor BALA-1, 5.3.2026 ob 17.07 uri in TPN št. 228527, pogovor BALA-1, 10.3.2026 ob 7.49 uri). Balažic torej Jermanu ureja papirje za lokal, saj je pod spomeniškim varstvom ter s tem v zvezi posreduje pri občinski urbanistki (TPN št. 162221, pogovor BALA-1, 26.1.2026 ob 9.18 uri) in pri Zavodu za varstvo kulturne dediščine (Maji Avguštin).

Iz zaznanih komunikacij med Milanom Balažicem in Andrejem Jermanom izhaja, da sta v rednem stiku, in da sta se pogosto pogovarjala glede del na Balažičevi hiši in lokala »Bank Caffè«.

Andrej Jerman za Milana Balažica opravlja konkretna dela. Ko je Balažic kupil sedežno garnituro, je Jerman uredil prevoz iz Lesnine na naslovu Cesta na Bokalce 40, Ljubljana in jo pripeljal k njemu, nato pa je pri Balažicu tudi sodeloval pri sestavljanju pohištva (TPN št. 100093, pogovor BALA-1, 20. 12. 2025 ob 13.39 uri).

Dne 2.3.2026 je Andrej Jerman poslal sporočilo Balažicu: »V sredo se oglasim do tebe in se točno zmeniva. Bova začela v roku 10 dni, se zmeniva v sredo popoldan«. Iz nadaljnjih pogovorov izhaja, da Andrej Jerman že odstranjuje stare materiale (siporeks, ploščice) in organizira odvoz (TPN št. 214597, SMS BALA-1, 2. 3. 2026 ob 17.28 uri in TPN št. 214927, SMS BALA-1, 2. 3. 2026 ob 17.57 uri).

Balažic in Jerman se redno dobivata, pogosto na »bolj skrit način«. V enem primeru sta se dogovorila, da se dobita »zadaj«, da se lahko skrijeta, dobivata pa se tudi po gostilnah ali celo pri Balažicu doma (TPN št. 221650, SMS BALA-1, 6.3.2026 ob 17.26 uri).

Kot navedeno zgoraj, Milan Balažic za Andreja Jermana ureja stvari, povezane z »Jermanovim lokalom«. Večkrat omenja, da je govoril z občinsko urbanistko in da je Jermanova zadeva »v reševanju«. Ko urbanistka pritiska, se Balažic z Jermanom dogovarja za sestanek »na štiri oči«, kjer mu bo razložil, za kaj gre (TPN št. 214927, SMS BALA-1, 2. 3. 2026 ob 17.57 uri).

Prav tako je Balažic organiziral obisk »šefice« Zavoda za varstvo kulturne dediščine Maje Avguštin, da si zadevo ogleda in »poštemplja«. Ob tem drugim razlaga, da bo urbanistka sicer malo »napela, ker mora«, ampak da je pomembno, da vidi situacijo, ker so se že dogovorili, kako bodo stvar rešili, »da ne bo problema« (TPN št. 126776, SMS BALA-1, 6.1.2026 ob 8:53 uri). Iz komunikacije med Balažicem in podžupanom Kladnikom izhaja, da je bil ogled moravškega trga z Majo Avguštin opravljen dne 15.1.2026 (TPN št. 143749, SMS BALA-1, 15.1.2026 ob 9:41 uri) dne 26.3.2026 (TPN št. 252909, SMS BALA-1, 26.3.2026 ob 12:41 uri in TPN št. 252964, SMS BALA-1, 26.3.2026 ob 13:50 uri) in dne 30.1.2026 (TPN št. 252493, SMS BALA-1, 31.3.2026 ob 10:22 uri).

V enem izmed pogovorov med Rovanskom in Serianzom je bil odnos opisan še bolj neposredno: da ima Balažic star del hiše za zrihtat, da mu bo Jerman delal, hkrati pa da Jerman nima urejenih papirjev za lokal in da mu bo Balažic »vse papirje zrihtal«, pri čemer se pogovor zaključi, da bo »spet fajn skoz prišel« (TPN št. 10083, SMS BALA-1, 13.3.2026 ob 17.57 uri).

Kriminalisti so tekom predkazenskega postopka preverili podatke preko registra nepremičnin kulturne dediščine oz. GisKD pregledovalnika Ministrstva za kulturo, Zavoda za varstvo kulturne dediščine (ZVKD). Pri pregledu podatkov so ugotovili, da stavba na Vegovi 1 v Moravčah spada pod območje Moravče – Trško naselje, ki ima status kulturne dediščine kot

naselbinska dediščina oz. stavbna dediščina. V območjih stavbne dediščine veljajo pravni režimi varstva in je v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1) potrebno pridobiti kulturnovarstveno soglasje za posege s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Pri preverjanju preko spleta so ugotovili, da občina Moravče spada pod pristojnost ZVKD območne enote Kranj, kjer delo opravlja mag. Maja Avguštin, ki tudi nadomešča vodjo enote v njeni odsotnosti (Uradni zaznamek o dejstvih št. 2340-20/2025/155 z dne 29.4.2026).

Iz izpisa AJPES je razvidno, da je Bank caffe v poslovni register vpisan kot Bank Caffè, strežba pijač, Taja Jerman s.p. na Vegovi ulici 1 v Moravčah, ter da kot prokurist firme nastopa Andrej Jerman. Iz centralnega registra prebivalstva izhaja, da je Andrej Jerman oče Tanje Jerman (Izpis iz AJPES in izpis iz CRP).

Iz navedenih pogovorov izhaja, da Jerman za Balažica opravlja dela na hiši (prevozi, sestavljanje, gradbena dela, odvoz materiala). Balažic pa se hkrati aktivno ukvarja z urejanjem Jermanovih zadev glede lokala — od komunikacije z urbanistko do organizacije ogledov in vključevanja drugih oseb v postopek, ter pridobitve ustrezne dokumentacije. Iz zbranih obvestil in pridobljenih dokazov izhaja, da je potrebno za katerikoli poseg na objektu Vegove ulice 1 v Moravčah pridobiti soglasje ZVKD. V to poseže osumljeni Balažic saj posreduje pri odgovorni Maji Avguštin v smislu pridobitve soglasja ZVKD in ne opravi naloge župana. Župan namreč vodi občino, katere ena od osnovnih nalog je tudi skrb za kulturno dediščino v skladu z ZLS.

Na podlagi predmetne odredbe se bodo iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina terjane podkupnine dane s strani Andreja Jermana, ugotovil točen namen, iskala dokazila o višini in plačniku storitev ter iskali drugi dokazi, ki izkazujejo ne transparentno porabo proračunskih sredstev Občine Moravče v povezavi med Andrejem Jermanom, Tanjo Jerman, Milanom Balažicem in ostalimi povezanimi osebami.

Pod točko 1. X/obrazložitev

Kriminalisti PU SKP so z izvajanjem prikritih preiskovalnih ukrepov ugotovili, da osumljeni Jurij Kočar v okviru svojega delovnega mesta ravnatelja Gimnazije Moste ravna tako, da odločitve, ki bi morale temeljiti na zakonitih in nepristranskih kriterijih, pogojuje z osebnimi koristmi. Na takšen način ravnanja dodatno kažejo tudi ugotovitve Komisije za preprečevanje korupcije, ki je v zvezi z ravnanjem osumljenega kot ravnatelja Gimnazije Moste ugotovila kršitve s področja integritete in nasprotja interesov ter Svet zavoda pozvala k ukrepanju (<https://www.kpk-rs.si/sl/novice/vse-novice/komisija-zaradi-ugotovljenih-krsitev-ravnatelja-gimnazije-moste-pozvala-svet-zavoda-k-ukrepanju>). Iz ugotovitev KPK izhaja, da osumljeni pri opravljanju svoje funkcije ni ravnal v skladu z načelom nepristranskosti ter ni ustrezno obvladoval nasprotja interesov, kar dodatno potrjuje vzorec ravnanja, pri katerem svoj položaj uporablja za pridobivanje oziroma omogočanje koristi.

Osumljeni Jurij Kočar deluje po ustaljenem vzorcu, pri katerem svoj politični oziroma institucionalni položaj uporablja kot sredstvo za pridobivanje koristi, pri čemer novo zaznano ravnanje predstavlja samostojen in vsebinsko ločen sklop ravnanj, ki utemeljuje sum storitve kaznivega dejanja jemanja podkupnine po 261. členu KZ-1 in kaznivega dejanja dajanja podkupnine po 262. členu KZ-1.

Zbrani pogovori kažejo, da osumljeni takšen način delovanja ne omejuje zgolj na politično področje, temveč ga prenaša tudi v okvir svojega delovnega mesta ravnatelja Gimnazije Moste, kjer odločitve, ki bi morale temeljiti na zakonitih in nepristranskih kriterijih, pogojuje z osebnimi koristmi. Pri postopkih izbire izvajalcev za šolske dejavnosti, zlasti pri organizaciji šolskih ekskurzij, ravna na način, ki omogoča pridobivanje neposrednih in prikritih koristi, bodisi zase bodisi za svoj člane ožje družine.

Iz njegovih telefonskih komunikacij je ugotovljeno, da osumljeni aktivno sodeluje pri dogovarjanju o načinih prikrivanja dejanskega toka koristi, pri čemer se stroški, ki bi jih moral nositi sam oziroma njegov ožji družinski krog, kompenzirajo preko drugih poslovnih razmerij, s čimer se ustvarja navidezen videz zakonitega poslovanja. Takšno ravnanje kaže na

zavestno izogibanje zaznavi nepravilnosti ter na obstoj usklajenega načina delovanja, pri katerem se koristi zagotavljajo posredno.

Navedene okoliščine dodatno potrjujejo tudi ugotovitve Komisija za preprečevanje korupcije, iz katerih izhaja, da je osumljeni v drugem postopku že kršil pravila o nasprotju interesov, pri čemer je kljub formalni izločitvi dejansko vplival na potek in izid postopka ter sprejemal odločitve v korist povezane osebe. Komisija je pri tem posebej poudarila, da je šlo za zgolj navidezno spoštovanje pravil, medtem ko je osumljeni dejansko ohranil vpliv na odločanje.

Dodatno pa se takšen vzorec ravnanja potrjuje tudi iz novejšega telefonskega pogovora, iz katerega je ugotovljeno, da osumljeni dejansko sam priznava oziroma vsaj potrjuje, da opravlja delo vodiča v eni izmet agencij.

Dne 13. 3. 2026 ob 12.03 uri sta komunicirala os. Jurij Kočar in Milan Bende Živec. V telefonskem pogovoru sogovornika razpravljata o organizaciji šolskega izleta v Madrid ter o stroških in organizaciji izletov v Madrid in Rim.

V pogovoru Jurij Kočar sogovorniku pove: »glede na to kok se me lotevajo bi blo fino, da jaz za Fabijana plačam« (Fabijan Kočar – sin Jurija Kočarja), na kar Miran odgovori, da lahko to uredita drugače, in sicer tako, da mu pri naslednjem vodenju »nekaj doda« oziroma se mu na ta način »zahvali«. Jurij Kočar na takšen predlog pristane, sogovornika pa se nato dogovorita, da se bo znesek, ki bi ga sicer Kočar plačal za sina, kasneje poračunal preko drugih storitev oziroma računov.

V nadaljevanju pogovora Miran Bende Živec pojasni, da se lahko takšno poračunavanje izvede preko njegovega s.p.-ja ali preko prilagoditve obračuna za vodenje izletov (konkretno za Rim), pri čemer Kočar to razume in sprejme. Nadalje Miran Bende Živec pove, da je bila sinu Fabijanu že poslana položnica za izlet v Rim, vendar dodaja: »midva bova pa pol to drugač, ta znesek drugač ponucala«, s čimer jasno nakaže, da bo dejanski strošek izleta prikrit oziroma kompenziran na drug način.

Iz celotnega konteksta pogovora izhaja, da se sogovornika zavestno dogovarjata o načinu prikritega poračunavanja stroškov izleta za Kočarjevega sina, pri čemer naj bi bila navidezno izvedena plačila kasneje kompenzirana preko drugih poslov oziroma izplačil. Takšen način ravnanja kaže na prikrivanje dejanskega toka koristi ter na namen izoginitve zaznavi nepravilnosti, kar dodatno potrjuje tudi izjava sogovornika, da je »boljš, da nimaš sranja« in da »ti noben ne more nič očitati«.

Dne 10. 4. 2026 ob 07:38 uri je bil zabeležen pogovor med os. Jurijem Kočarjem in »Markom« (TPN št. 28827, pogovor JUR, 10. 4. 2026 ob 07:38 uri). Njun pogovor se osredotoča na organizacijo šolskih izletov in očitke, povezane z delovanjem preko zasebne agencije. Marko izrecno navaja, da naj bi osumljeni organiziral ekskurzije preko agencije, ter da naj bi bile prav te aktivnosti razlog za nadzor in preverjanja s strani drugih institucij.

Na podlagi predmetne odredbe se bodo tekom izvajanja hišnih preiskav iskali dokazi, kjer se bo ugotavljala višina terjane podkupnine, dane (oz. obljubljene) s strani Mirana Bendeta Živca, točen namen, dokazila o višini in plačniku storitev ter drugi dokazi, ki izkazujejo netransparentno porabo proračunskih sredstev Gimnazije Moste v povezavi z Agencijo Galileo 3000 in morebitnimi ostalimi povezanimi osebami.

4. Po določilu 214.čl. ZKP se sme opraviti preiskava stanovanja in drugih prostorov osumljenca ali drugih oseb ter osebna preiskava, če so izkazani utemeljeni razlogi za sum, da je določena oseba storila kaznivo dejanje in je verjetno, da se bodo pri hišni ali osebni preiskavi odkrili predmeti ali sledovi kaznivega dejanja, ki so pomembni za postopek.

5. Preiskovalna sodnica ocenjuje, da so za izvedbo hišne in osebne preiskave podani vsi potrebni pogoji in razlogi, določeni v 214. členu ZKP, saj so izkazani utemeljeni razlogi za sum, da je določena oseba storila kaznivo dejanje in je verjetno, da se bodo ob hišni preiskavi odkrili predmeti ali sledovi kaznivega dejanja, ki so pomembni za kazenski postopek. Preiskovalna sodnica ocenjuje, da glede na vse ugotovljeno, obstaja velika verjetnost oziroma

se utemeljeno pričakuje, da bo na predlaganih lokacijah mogoče najti in zaseči predmete, navedene v izreku, ki bodo služili kot dokaz v kazenskem postopku.

Obravnavana dejanja sodijo med težja kazniva dejanja, zato bo (dodatne) dokaze treba pridobivati tudi odrejeno osebno in hišno preiskavo, torej s preiskovalnimi dejanji, ki so nujni za doseg pravnega legitimnega cilja, to je pregona storilcev kaznivih dejanj. Tega cilja pa zaradi narave kaznivih dejanj ni mogoče doseči s kakšnimi drugimi, blažjimi preiskovalnimi dejanji. Z drugimi ukrepi (npr. z zbiranjem obvestil in klasičnim zasegom) dokazov, potrebnih za kazenski postopek, se v predmetni zadevi ne bi dalo zbrati (brez nedvomno utemeljene nevarnosti uničenja sledov kaznivih dejanj s strani storilcev), saj gre v tem primeru za kazniva dejanja, ki imajo širše družbene posledice. Že teža tovrstnih opisanih kaznivih dejanj, zagrožena kazen ter velika materialna škoda izkazujejo, da je izvedba preiskav nujno preiskovalno dejanje in je sorazmerna v skladu z ustavno varovano pravico nedotakljivosti stanovanja (in drugih prostorov, ki jih uporabljajo osumljenci).

V izreku so navedeni predmeti in podatki, relevantni za konkretni primer, pri čemer se odreja predmetna odredba prav zaradi iskanja in analize navedenih predmetov in podatkov, s čimer je v povezavi z že opisano naravo in težo očitanih kaznivih dejanj tudi v celoti podana sorazmernost med posegom v zasebnost ter ciljem izvršitve predlaganega preiskovalnega dejanja. Navedeni podatki se bodo uporabili zaradi odkrivanja sledov očitanih kaznivih dejanj, za ugotavljanje in potrjevanje povezav med osumljenci in drugimi osebami, ki so sodelovale pri izvrševanju očitanih kaznivih dejanj. Uporabili se bodo torej za potrditev vloge osumljenih in vseh zgoraj navedenih vpletenih v zvezi z očitanimi kaznivimi dejanji.

Odrejeno preiskovalno dejanje - hišna in osebna preiskava je nujno za uspešno izvedbo nadaljnjega kazenskega postopka, saj bo glede na način delovanja osumljenih zgolj na ta način mogoče zagotoviti vse potrebne dokaze za nadaljnji postopek. Prav tako je nujno glede na težo kaznivega dejanja in način njegove izvršitve, saj obstoji nevarnost, da bi osumljenci in z njimi povezane osebe relevantne dokaze lahko uničili. Teža očitanih kaznivih dejanj, zagrožena kazen, način izvršitve kaznivih dejanj in trajanje njihovega izvrševanja upravičujejo poseg v zasebnost osumljencev in drugih posameznikov, v katerih zasebnost bi s hišnimi preiskavami lahko bilo poseženo tekom izvajanja hišnih preiskav, saj dokazov ni mogoče pridobiti z milejšimi sredstvi.

Pričakovati je mogoče, da bodo kriminalisti PU SKP Ljubljana na vseh predlaganih lokacijah našli dokaze o komunikaciji med osumljenci, (pisne) dogovore o izvrševanju kaznivih dejanj, obljube daril, dogovore o posredovanju v upravnih postopkih in verigah posredovanj, dogovore o izročitvi daril nagrad in koristi. Utemeljeno je mogoče pričakovati tudi, da se bo na elektronskih napravah in strežniških podatkih našla komunikacija. Prav tako je mogoče pričakovati, da se bodo v okviru opravljenih hišnih preiskav našli dokazi o pridobljeni protipravni koristi v obliki gotovine, o nakazilih denarnih koristi in o obljubljenih ter izročenih koristih. Pri tem je podana velika verjetnost, da se bo pri izvedbi preiskovalnih dejanj pri zgoraj navedenih osebah na navedenih lokacijah, v vozilih in pri osebah odkrili sledove, oz. predmeti, ki so pomembni za kazenski postopek ki izvirajo iz kaznivega dejanja.

Glede Milana Balažica je mogoče z veliko verjetnostjo pričakovati, da se bo iskane listinske in el. dokaze našlo pri osebni preiskavi, preiskavi prostorov na naslovu, kjer je za stalno bivanje prijavljen (Dole pri Krašcah št. 21, Moravče), v poslovnih prostorih občine Moravče, ki jih uporablja i ter v njegovem službenem avtomobilu, saj v teh prostorih ves čas deluje, izvaja namreč funkcijo župana, izdeluje dokumente, pošilja el. sporočila, predvsem pa se v teh prostorih počuti varnega.

Tudi glede dokazov, ki se bodo iskali v zvezi s kaznivim dejanjem, ki se očita osumljeni Nini Krajnik je mogoče z veliko verjetnostjo pričakovati, da se bodo listinski in elektronski dokazi našli prav ob osebni preiskavi, na naslovu, kjer je za stalno bivanje prijavljena, v poslovnih prostorih, ki jih uporablja osumljena in v njenem osebni avtomobilu.

Osumljeni Anton Serianz deluje tako na naslovu, kjer je za stalno bivanje prijavljen (Gregorčičeva ulica 18, Bled) kot tudi v poslovnih prostorih družbe Termit d.d. in v osebni

vozilu, ki ga uporablja. Zato je mogoče z veliko verjetnostjo sklepati, da se bodo ravno na predlaganih naslovih našli iskani listinski in el. dokazi, potrebni za dokazovanje očitane mu kaznivega dejanja.

V zvezi s predlaganimi naslovi, ki se nanašajo na Francija Avblja, Uroša Žagarja, Žanija Urankarja, Marjana Šuštarja, Kristiana Hribarja, Andraža Lipolta, Davida Lazarja Lončarja, Franca in Francija Levičnika, Pavleta Hevko, Andreja Jermana, Mirana Bendeta Živca in Davorja Rovanska velja poudariti, da gre za obrtnike in podjetnike, ki pri svojem delu uporabljajo službene osebne avtomobile, tovorna in kombinirana vozila, v katerih pogosto izpolnjujejo listinske dokumente (potni nalogi, naročilnice, fakture, dobavnice...), zato je poleg hišnih in osebnih preiskav v njihovih pisarnah, poslovnih in stanovanjskih prostorih smiselno opraviti hišne preiskave tudi v službenih vozilih, saj je z veliko verjetnostjo mogoče pričakovati, da se pomembni dokazi lahko najdejo na vseh zgoraj opredeljenih naslovih.

Jurij Kočar deluje kot podžupan Občine Moravče in ravnatelj Gimnazije Moste, zato je poleg stanovanjskih prostorov, kjer biva in osebnega avtomobila, ki ga uporablja vsakodnevno, nujno potrebno opraviti hišne preiskave tudi v prostorih, kjer opravlja svoje delo. Z veliko verjetnostjo je namreč mogoče pričakovati, da se bo ravno v njegovih pisarnah na Občini Moravče in Gimnaziji Moste našlo dokaze, s katerimi bo mogoče dokazovati storitev očitanih mu kaznivih dejanj. Tudi Marko Kladnik je podžupan Občine Moravče, zato je podana velika verjetnost, da se bo obremenilne dokaze našlo tudi v njegovi pisarni na Občini Moravče, kjer izvaja svojo podžupansko funkcijo.

Pri osebni in hišni preiskavi Miroslave Smrkolj se bo iskalo (listinske in elektronske) dokaze, povezane z dogovorom glede političnega udejstvovanja na županovi kandidadni listi, kar bo z veliko verjetnostjo mogoče najti zgolj v njenih stanovanjskih prostorih in osebnem avtomobilu.

V zvezi s predlagano osebno in hišno preiskavo pri Kancijanu Čižmanu pa je treba poudariti, da deluje kot tudi kot skrbnik župnije sv. Martina v Moravčah, pri čemer je podana velika verjetnost, da se bodo (listinski in elektronski) dokazi našli v poslovnih prostorih, kjer deluje kot upravnik župnije (in ne kot duhovnik), torej v posvetnih (in ne sakralnih) objektih in kjer prebiva.

Pomembno je, da se preiskave in zasegi elektronskih naprav opravijo pri vseh navedenih osebah in vseh lokacijah, saj bo le tako možno v celoti ugotoviti dejansko stanje in vlogo vsakega od njih pri izvršitvi kaznivega dejanja. Predvsem policija pričakuje, da je komunikacija potekala po kriptiranih aplikacijah, katerih vsebino lahko policija pridobi le z zasegom elektronske naprave. Prav tako pa pri kriptiranih aplikacijah obstaja možnost sprotnega brisanja komunikacije, da se ta možnost minimalizira oz. da bo policija pridobila iskane dokaze je nujno potrebno zaseči elektronske naprave obeh v komunikaciji udeleženih oseb, ne glede na to, da so se zoper katero izmed osumljenih oseb izvajali prikriti preiskovalni ukrepi.

Odrejeno obdobje, za katero naj se pridobijo dokazi, je od 1.1.2025 dalje, saj so se vsaj nekateri projekti župana Balažica in udeležencev pri kaznivih dejanjih pričeli že znatno pred začetkom obdobja izvajanja prikritih preiskovalnih ukrepov. Zasledovani cilj predlaganih osebnih in hišnih preiskav je zato tudi ugotavljanje uvodnih dogovorov glede pričetka projektov in plačil županu za njegove usluge.

6. Odrejen ukrep je sorazmeren teži in načinu storitve posameznemu osumljencu očitane kaznivega dejanja in ga je zato oceniti kot sorazmernega v smislu posegov v pravice osumljencev in drugih oseb, ki uporabljajo prostore, katerih preiskava se odreja, do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja, ki ju varujeta 35. ter 36. člen Ustave Republike Slovenije. Preiskovalna sodnica ocenjuje, da z drugimi milejšimi ukrepi, dokazov pomembnih za morebitni kazenski postopek, ne bi bilo mogoče pridobiti in zbrati, saj gre za predmete in listine, ki jih je mogoče skriti, odtujiti ali uničiti in se ta odredba izdaja kot nujno preiskovalno dejanje še pred odločanjem o uvedbi kazenskega postopka.

~~INTERNO~~

Ljubljana, 25. maj 2026



Preiskovalna sodnica:
Irena Topolšek

~~INTERNO~~